

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. van 27 januari 2026
in de zaak

In zake :

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat
kantoor houdend te

bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE LANDMAATSCHAPPIJ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat

bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 juni 2024, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de verwerende partij van 2 mei 2024 waarbij niet wordt ingegaan op het verzoek van de verzoekende partij tot intrekking/opheffing van een bestuurlijke maatregel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur heeft op 26 februari 2025 een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 januari 2026.

Staatsraad heeft verslag uitgebracht.

Advocaat, die *loco* advocaat verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand van geding

3. Per brief van 12 december 2025 deelt de verzoekende partij mee: “Aangezien de bestuurlijke maatregel recent werd opgeheven, doet de verzoekende partij, in zoverre voorliggende procedure niet zonder voorwerp zou zijn geworden, afstand van haar verzoek”.

4. Het beroep strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 2 mei 2024 tot afwijzing van het verzoek van de verzoekende partij tot intrekking of opheffing van een bestuurlijke maatregel die op 10 oktober 2022 aan de verzoekende partij werd opgelegd, en waaraan een bestuurlijke dwangsom werd gekoppeld.

Deze bestuurlijke maatregel werd bij besluit van 2 december 2025 opgeheven.

De opheffing van de bestuurlijke maatregel heeft niet tot gevolg dat het beroep geen voorwerp meer heeft. Die opheffing heeft immers enkel tot gevolg dat de verzoekende partij vanaf 2 december 2025 niet langer getroffen wordt door de bestuurlijke maatregel zodat er vanaf die datum ook geen dwangsommen meer kunnen verbeuren bij overtreding ervan. Met het beroep wenst de verzoekende partij echter te verkrijgen dat opnieuw uitspraak zou worden gedaan over haar verzoek tot opheffing of intrekking van de bestuurlijke maatregel, waarbij het haar betrachting is om de bestuurlijke maatregel reeds vanaf een vroegere datum uit het rechtsverkeer te zien verdwijnen zodat bestuurlijke dwangsommen die vóór 2 december 2025 zouden zijn verbeurd, hun grondslag zouden verliezen.

5. Nu het beroep zijn voorwerp niet is verloren, blijkt uit de brief van de verzoekende partij van 12 december 2025 dat zij ervan afstand doet.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zevenentwintig januari tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

		kamervoorzitter,
		staatsraad,
	,	staatsraad,
bijgestaan door		
	,	griffier.

De griffier

De voorzitter