

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. van 22 juni 2026
in de zaak

In zake :

.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat
kantoor houdend te

bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat
kantoor houdend te

bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 december 2025, strekt tot de nietigverklaring van de bestemmingsbeslissing van het departement Omgeving van de Vlaamse overheid, afdeling Dierenwelzijn van 1 december 2025 waarbij 49 in deze beslissing nader omschreven roofvogels in volle eigendom worden gegeven aan erkende inrichtingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij tussenarrest nr. van 23 december 2025 werd de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de vordering tot het opleggen van voorlopige maatregelen verworpen.

Verzoekster heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Op 3 april 2026 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoekster de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 71, vierde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement).

Verzoekster heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2026.

Kamervoorzitter heeft verslag uitgebracht.

Advocaat , die verschijnt voor verzoekster, is gehoord.

Eerste auditeur heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement zal, indien de in het eerste lid bedoelde rekening niet gecrediteerd is binnen de termijn van dertig dagen na de ontvangst van het overschrijvingsformulier, het ingestelde beroep van de rol worden geschrapt.

In het aangetekend schrijven 27 januari 2026 waarbij aan verzoekster de voor het overschrijven van de verschuldigde kosten vereiste gegevens werden meegedeeld, heeft de hoofdgriffier onder meer melding gemaakt van artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement.

Verzoekster heeft de betrokken rekening niet gecrediteerd binnen de voormelde termijn van dertig dagen.

In het schrijven van 3 april 2026 wordt door de hoofdgriffier uitdrukkelijk gesteld:

“Overeenkomstig artikel 71, vierde t.e.m. zevende lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zal de aangewezen kamer naargelang van het geval, de ingestelde vordering of het ingestelde beroep als niet verricht beschouwen of van de rol schrappen, tenzij u binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord. Deze vraag moet een schriftelijke verantwoording bevatten.”

4. In haar verzoek tot horen stelt verzoekster daaromtrent het volgende:

“3. Uiteenzetting van de overmachtssituatie

3.1. Levensbedreigende medische toestand van een naast familielid en objectieve onmogelijkheid om tijdig te betalen

3.1.1.

Kort voor de ontvangst van het griffiebericht met name op werd de raadsman van verzoekende partij geconfronteerd met een plotse en levensbedreigende medische toestand van

van de raadsman van verzoekende partij, geboren op . (stuk 5)

3.1.2.

Op 21 januari 2026 werd mevrouw postoperatief opgenomen op de afdeling Intensieve zorgen (kortweg IZ) van het met een acute complicates na een heelkundige ingreep aan een slagader ter hoogte van de aortaboog. (verslag IZ dd. 21 januari 2026-stuk 6)

Deze opname was noodzakelijk wegens verhoogd bloedverlies in de borstkas waardoor een nieuwe heelkundige ingreep noodzakelijk was op 22 januari 2026.

Op 23 januari 2026 mocht de dienst IZ voorlopig verlaten.

Sedertdien is respiratoir achteruit gegaan en diende op 8 februari 2026 na eerdere opname op de dienst spoedgevallen opnieuw op de dienst IZ te worden opgenomen wegens bewustzijnsverlies ingevolge ernstig zuurstoftekort (carbonarcose) en overdadige vochtophoping in de borstkas. (verslag IZ dd. 8 februari 2026 - stuk 7)

Na een ontslag op 11 februari 2026 diende op 20 februari 2026 ten derden male te worden opgenomen op de dienst IZ met dezelfde verschijnselen nl. acuut zuurstoftekort en vochtophoping in de borstkas en met bijkomend een longontsteking (aspiratiepneumonie).

Pas op 3 maart 2026 heeft de dienst IZ opnieuw verlaten. (verslag IZ dd. 20 februari 2026 - stuk 8)

Op dat ogenblik werd de acute noodsituatie opgegeven en werd voor verdere behandeling en opvolging overgeplaatst naar de dienst geriatrie waar zij nog steeds onder toezicht staat.

3.1.3.

Tijdens deze medische crisis die startte op 21 januari 2026 en duurde tot 3 maart 2026, periode die samenvalt met de dertigdagertermijn voor de betaling van het rolrecht, was de raadsman van verzoekende partij voortdurend aanwezig in het ziekenhuis voor overleg met de behandelende artsen en bijstand aan zijn moeder als zij bij bewustzijn was.

In deze periode bevond de raadsman van verzoekende partij zich in een acute noodsituatie waardoor hij feitelijk en terzelfdertijd psychologisch verhinderd was om zijn kantoor normaal te organiseren, zijn elektronische banktoepassingen te gebruiken, al zijn mails te lezen en de administratieve opvolging van lopende zaken te verzekeren.

In die omstandigheden was het voor hem aldus objectief onmogelijk om, ondanks zijn professionele plichtsbesef, de overschrijving binnen de dertig dagen uit te voeren.

De verzoekende partij, die woonplaats had gekozen op het kantoor van de raadsman en volledig mocht vertrouwen op diens professioneel beheer van het dossier, kon zelf de betaling niet rechtstreeks verrichten zonder de specifieke betalingsinstructies en gestructureerde mededeling die aan de raadsman waren gericht.

5. De procedureregels vervat in artikel 71 van het algemeen procedurereglement zijn duidelijk, nauwkeurig en precies en verdienen omwille van de rechtszekerheid, de gelijke behandeling en het verbod van willekeur een

consequente toepassing. Zij verdragen geen uitzonderingen om rekening te houden met elke bijzondere omstandigheid eigen aan een of andere partij, tenzij, zoals artikel 71, voorlaatste lid, van het genoemde algemeen procedurereglement voorschrijft, in hoofde van de betrokken partij overmacht of onoverwinnelijke dwaling is bewezen, wat te dezen niet het geval is.

Te dezen laat de raadsman van verzoekster in essentie gelden dat i) tijdens de medische crisis die startte op 21 januari 2026 en duurde tot 3 maart 2026, periode die samenvalt met de dertigdagentermijn voor de betaling van het rolrecht, hij voortdurend aanwezig was in het ziekenhuis voor overleg met de behandelende artsen en bijstand aan zijn moeder als zij bij bewustzijn was; ii) hij zich in een acute noodsituatie bevond waardoor hij feitelijk en terzelfdertijd psychologisch verhinderd was om zijn kantoor normaal te organiseren, zijn elektronische banktoepassingen te gebruiken, al zijn mails te lezen en de administratieve opvolging van lopende zaken te verzekeren en iii) het in die omstandigheden voor hem objectief onmogelijk was om, ondanks zijn professionele plichtsbesef, de overschrijving binnen de dertig dagen uit te voeren.

Uit het door de raadsman van verzoekster gevoerde betoog blijkt dat i) zijn moeder “op 23 januari 2026 de dienst IZ voorlopig [mocht]verlaten”; ii) zij “op 8 februari 2026 na eerdere opname op de dienst spoedgevallen opnieuw op de dienst IZ [diende] te worden opgenomen en iii) na een ontslag op 11 februari 2026 [zij] op 20 februari 2026 ten derden male [diende] te worden opgenomen en pas op 3 maart 2026 de dienst IZ mocht verlaten. Uit deze door verzoeksters raadsman bijgebrachte gegevens stelt de Raad van State vast, anders dan hij lijkt voor te houden, dat zijn moeder niet ononderbroken van 21 januari 2026 tot 3 maart 2026 was opgenomen in het ziekenhuis, zodat zijn betoog dat hij gedurende deze periode “voortdurend aanwezig [was] in het ziekenhuis voor overleg met de behandelende artsen en bijstand aan zijn moeder als zij bij bewustzijn was” als weinig aannemelijk voorkomt. Evenmin lijkt het weinig aannemelijk dat zijn “psychologisch verhinderd zijn” er aan in de weg stond om aan de hand van een eenvoudige bankapplicatie tijdens, de dagen dat zijn moeder niet in het ziekenhuis

was opgenomen, de vereiste overschrijving te verrichten of aan verzoekster de specifieke betalingsinstructies en gestructureerde mededeling te bezorgen zodat zij zelf de betaling rechtstreeks kon verrichten of nog beroep te doen op de confrater van zijn kantoor om het betalingsverzoek uit te voeren. Het aangevoerde betoog getuigt veeleer van een zekere onachtzaamheid of nonchalance doch levert niet het bewijs van overmacht of onoverwinnelijke dwaling. Procedurele rechten en verplichtingen gaan hand in hand en een verzoekende partij moet wanneer zij er niet in slaagt overmacht of onoverwinnelijke dwaling aan te tonen, de gevolgen dragen van een procedurele vergissing of onachtzaamheid die zij begaat, in het bijzonder wanneer zij wordt bijgestaan door een raadsman die haar kan inlichten over de inhoud, betekenis en draagwijdte van de voorgeschreven procedurele verplichtingen. Te dezen ligt geen onevenredige beperking van het recht op toegang tot de rechter voor.

6. Het beroep tot nietigverklaring dient met toepassing van artikel 71, vierde lid, van algemeen procedurereglement van de rol te worden geschrapt.

BESLISSING

1. Het beroep tot nietigverklaring wordt van de rol geschrapt.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en tot het opleggen van voorlopige maatregelen, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.

Het laattijdig betaalde rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro dienen aan verzoekster te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tweeëntwintig juni tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

, kamervoorzitter,
bijgestaan door
griffier.

De griffier

De voorzitter