

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. van 22 juni 2026
in de zaak A.

In zake :

woonplaats kiezend te *
*

tegen :

het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 februari 2026, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing tot beslagname van [een] hond d.d. 13-02-2026 met dossiernummer

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement).

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2026.

Kamervoorzitter heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, is gehoord.

Eerste auditeur heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

Ambtshalve excepties over de ontvankelijkheid van het beroep

Uiteenzetting van de ambtshalve excepties

3. Het auditoraat werpt in zijn verslag ambtshalve de niet-ontvankelijkheid van het beroep op, op grond van de volgende overwegingen:

“2. Bij beslissing van 13 februari 2026 van de inspectie Dierenwelzijn wordt de hond van de verzoekende partij, in toepassing van artikel 72, § 1, van de Vlaamse Codex Dierenwelzijn van 17 mei 2024, administratief in beslag genomen.

Dit is de bestreden beslissing.

3. Artikel 72, § 4, van de Vlaamse Codex Dierenwelzijn luidt:

“Het beslag, vermeld in paragraaf 1, wordt van rechtswege opgeheven door de beslissing, vermeld in paragraaf 3, of, bij het uitblijven van de voormelde beslissing, na zestig dagen vanaf de datum van de inbeslagname”.

4. Het op grond van artikel 72, § 1, opgelegde beslag is derhalve ondertussen van rechtswege opgeheven. Als dit niet is geschied ingevolge een bestemmingsbeslissing als bedoeld in artikel 72, § 3, van de Vlaamse Codex Dierenwelzijn, dan nog moet worden vastgesteld dat sedert de inbeslagname meer dan 60 dagen zijn verstreken waardoor het beslag eveneens om die reden van rechtswege zou zijn opgeheven.

5. Het beroep tot nietigverklaring gericht tegen de beslissing tot inbeslagname heeft bijgevolg geen voorwerp meer. Die vaststelling volstaat om het beroep tot nietigverklaring te verwerpen.”

Beoordeling

4. Wanneer de ontvankelijkheid van het beroep in vraag wordt gesteld – en zulks des te meer wanneer dit zoals te dezen gebeurt in het beredeneerd verslag dat over de zaak is opgesteld door het daartoe aangestelde lid van het auditoraat – dan moet die partij daarover een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen.

Ter terechtzitting, dit is bij de eerste procedurele gelegenheid die zich voor verzoeker in het kader van de toegepaste procedure van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement daarvoor aanbood, heeft hij niets daartegen ingebracht.

In die omstandigheden en na een eigen onderzoek, ziet de Raad van State geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en bevindt aldus, de redenering van het auditoraatsverslag bijvallend, dat het voorliggende beroep tot nietigverklaring, om de reden aangevoerd in het auditoraatsverslag, niet-ontvankelijk is. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 226 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tweeëntwintig juni tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

, kamervoorzitter,
bijgestaan door
, griffier.

De griffier

De voorzitter