

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. van 13 november 2025
in de zaak

In zake: 1. .
 2.
 3. .
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat
 kantoor houdend te

 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen:

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat
 kantoor houdend te

 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 augustus 2025, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “een beslissing van het Departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn [...] dd. 17/06/2025 inzake de administratieve inbeslagneming van de honden en dd. 28/07/2025 inzake het in volle eigendom geven aan het erkend dierenasiel waar ze verblijven, dossiernummer

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 23 september 2025 werd de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 november 2025.

De nota met opmerkingen en het administratief dossier werden ingediend overeenkomstig de procedurekalender.

Eerste auditeur heeft een verslag overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 17 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 opgesteld.

Staatsraad heeft verslag uitgebracht.

Advocaat , die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering tot schorsing

3. Luidens artikel 11, derde lid, van het koninklijk besluit van 19 november 2024 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding en tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ wordt de vordering tot schorsing afgewezen wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is. De verzoekende partijen zijn, alhoewel behoorlijk opgeroepen, ter terechtzitting niet verschenen en waren er ook niet vertegenwoordigd.

Bijgevolg wordt de vordering tot schorsing afgewezen.

IV. Toepassing van de korte debattenprocedure

4. De eerste auditeur heeft een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement), omdat hij van oordeel is dat het annulatieberoep met korte debatten definitief kan worden beslecht.

5. De procedure die wordt voorzien in artikel 93 van het algemeen procedurereglement moet met de nodige omzichtigheid worden toegepast. Te dezen werden de partijen (enkel) opgeroepen voor de terechtzitting over de vordering tot schorsing op een ogenblik dat het auditoraatsverslag, waarin wordt voorgesteld om de zaak met korte debatten te beslechten, nog niet was opgesteld.

6. Daar de verzoekende partijen ter terechtzitting niet verschenen noch vertegenwoordigd zijn, kan aan de partijen geen standpunt worden gevraagd over de vraag of het beroep tot nietigverklaring kan worden beslecht met korte debatten, zoals voorgesteld door het auditoraat.

7. In die omstandigheden oordeelt de Raad van State dat de zaak zich dan ook niet leent tot een kort debat.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing.

2. De Raad van State heropent het debat.

3. Het beroep tot nietigverklaring wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op dertien november tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

,

griffier.

De griffier

De voorzitter