

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. van 13 juli 2026
in de zaak

In zake : de

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat
kantoor houdend te

bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de STAD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat
kantoor houdend te

bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 april 2025, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de Vlaamse Minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Havens en Sport de dato 29 januari 2025 betreffende het beroep van huidig verzoekster tegen het besluit van de gemeenteraad van van 21 juni 2024 houdende wijzigen, verplaatsen, opheffen van de gemeenteweg nummer in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag voor de aanleg van een fietspad op een terrein gelegen te (OMV . Bij dit besluit werd het beroep van verzoekster afgewezen als ontvankelijk doch ongegrond, met behoud van het bestreden gemeenteraadsbesluit”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ten opzichte van de eerste verwerende partij en een toelichtende memorie ten opzichte van de tweede verwerende partij ingediend. De tweede verwerende partij dient vervolgens nog een ‘aanvullende memorie - exceptie tot onontvankelijkheid + repliek nieuw middel’ in.

Adjunct-auditeur heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben elk een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 mei 2026.

Staatsraad heeft verslag uitgebracht.

., die als gevolmachtigde verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten en , die *loco* advocaat verschijnen voor de eerste verwerende partij, en advocaat , die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: RvS-wet).

III. Feiten

3.1. Op de Atlas der Buurtwegen staat tussen voetweg nr. ingetekend met een breedte van 1 meter (hierna: de betrokken voetweg). Langs de noordelijke zijde van de betrokken voetweg loopt de weg

Ter verduidelijking is hierna een uittreksel uit de Atlas der Buurtwegen opgenomen, waarop de voornoemde wegen benaderend worden aangeduid.

3.2. Bij ministerieel besluit van 18 mei 2005 wordt het bijzonder plan van aanleg ' van de goedgekeurd (hierna: het BPA uit 2005).

Het BPA uit 2005 bepaalt de rooilijnen van het overgrote deel van de betrokken voetweg en van (een deel van) de

Zoals uit het bij dit BPA horende grafisch plan blijkt, wordt door de nieuw vastgestelde rooilijnen de breedte van het voornoemde deel van de betrokken voetweg ongeveer verdriedubbeld.

Ter verduidelijking volgt hierna een uittreksel uit het laatstgenoemde grafisch plan, waarop benaderende aanduidingen zijn aangebracht.

3.3. Op 2 april 2024 dient de een omgevingsvergunningsaanvraag in bij de deputatie van de provincieraad van de provincie voor de aanleg van een fietspad naast de tussen de . De werken omvatten het uitvoeren van rioleringswerken, verhardingswerken voor een nieuw dubbelrichtingsfietspad met een breedte van 3,50 meter en het rooien van bomen.

Luidens de omschrijving door de vergunningsaanvrager is het de bedoeling om een fietsvriendelijke doorgang te voorzien tussen de die ook toegankelijk is voor voetgangers.

3.4. Aan het aanvraagdossier wordt een rooilijnplan toegevoegd. Daaruit blijkt dat de betrokken voetweg gedeeltelijk wordt verplaatst naar het nieuwe tracé langs de beek.

Hierna wordt dit rooilijnplan afgebeeld met bijhorende legende en een uittreksel uit de tabel van de meerwaarden.

3.5. Tijdens het openbaar onderzoek van 30 april tot 29 mei 2024 over de omgevingsvergunningsaanvraag worden dertien opmerkingen of bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partij.

3.6. Op 21 juni 2024 beslist de gemeenteraad van
om “akkoord te gaan met het rooilijnplan van de wegenis aan
” en het ontwerp van de wegenis
vast te stellen conform de bijlagen (hierna: het gemeenteraadsbesluit van 21 juni 2024). De ingediende bezwaren worden gemotiveerd verworpen.

3.7. De deputatie van de provincieraad van de provincie verleent op 12 september 2024 de gevraagde omgevingsvergunning onder voorwaarden.

3.8. Op 24 oktober 2024 dient de verzoekende partij bij de Vlaamse regering een bestuurlijk beroep in tegen het gemeenteraadsbesluit van 21 juni 2024.

Daarin bekritiseert zij onder meer het feit dat het door het gemeenteraadsbesluit van 21 juni 2024 goedgekeurde rooilijnplan niet correct is.

3.9. Met het ministerieel besluit van 29 januari 2025 wordt het bestuurlijk beroep van de verzoekende partij ongegrond verklaard (hierna: het ministerieel verwerpingsbesluit).

Wat de in het vorige randnummer bedoelde kritiek betreft, wordt in het ministerieel verwerpingsbesluit het volgende overwogen:

“Overwegende dat de beroepsindiener [...] aangeeft dat er een schending voorligt van de artikelen 12 en 16 van het [decreet van 3 mei 2019 ‘houdende de gemeentewegen’ (hierna: het gemeentewegendecreet)].

[...]

Overeenkomstig artikel 12, §2 van het [gemeentewegendecreet] dient aan het aanvraagdossier van de omgevingsvergunningsaanvraag een rooilijnplan gevoegd te worden dat vol[doet] aan de vereisten van artikel 16, §§2-3 van hetzelfde decreet.

[...]

De Vlaamse Regering stelt vast dat het op te heffen gedeelte en de op te heffen rooilijn voldoende duidelijk weergegeven worden (blauwe aanduiding), alsook de te behouden rooilijn (groene aanduiding) voldoende duidelijk aangeduid wordt.

Daarnaast merkt de Vlaamse Regering op dat voor het tracé dat opgeheven wordt eveneens de nodige kadastrale vermeldingen, gegevens van de betrokken eigenaars én de begroting van de waardevermeerdering weergegeven wordt (genummerd van 10 – 18).

[...]

Waarbij aangezien het rooilijnplan opgesteld werd door een beëdigd landmeter-expert, het rooilijnplan tot stand is gekomen na een zorgvuldige afmeting van de gronden.

Waarbij, in tegenstelling tot [wat de] beroepsindiener meent, het rooilijnplan voldoet aan de vereisten van artikel 16, §§2-3 van het [gemeentewegendecreet] en de vereiste waardevergoedingen

overeenkomstig artikel 28 van het [gemeentewegendecreet] vastgesteld werden door een landmeter-expert, aangesteld door .”

3.10. Tegen de in randnummer 3.7 bedoelde omgevingsvergunning dient de verzoekende partij een bestuurlijk beroep in bij de Vlaamse regering (departement Omgeving).

Bij besluit van 26 mei 2025 verklaart de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw dit beroep ongegrond en verleent opnieuw een omgevingsvergunning onder voorwaarden aan de verzoekende partij.

IV. Rechtspleging

4. Voor het eerst op 9 oktober 2025 – en dus buiten de haar toegemeten termijn voor het neerleggen van een memorie van antwoord – dient de tweede verwerende partij een “aanvullende memorie - exceptie tot onontvankelijkheid + repliek nieuw middel” in.

Dergelijk stuk is niet voorzien in de procedureregeling en wordt uit het debat geweerd.

V. Precisering van het voorwerp van het beroep

5. Met het ministerieel verwerpingsbesluit heeft de bevoegde Vlaamse minister louter een vernietigings- en geen hervormingstoezicht uitgeoefend. Haar beslissing is niet in de plaats van het gemeenteraadsbesluit van 21 juni 2024 gekomen, maar heeft er zich aan toegevoegd. Rekening houdend met de aangevoerde middelen is er reden om, naast het ministerieel verwerpingsbesluit, ook het gemeenteraadsbesluit van 21 juni 2024 tot het voorwerp van het beroep te rekenen.

VI. Ontvankelijkheid

Exceptie

6. De eerste verwerende partij werpt in haar laatste memorie een exceptie van gebrek aan actueel belang op, nu de omgevingsvergunning – waarbij gebruik is gemaakt van de geïntegreerde procedure – definitief en uitvoerbaar is geworden, en dit ook zo zal blijven bij een gebeurlijke vernietiging van het bestreden ministerieel besluit. Aangezien de verzoekende partij geen procedure heeft opgestart tegen de in graad van beroep verleende vergunningsbeslissing die de uitvoering beoogt van de wijziging aan het gemeentelijk wegennet, geeft zij ook te kennen geen belang meer te hebben om op te treden ter bescherming van dat gemeentelijk wegennet en zal een gebeurlijke vernietiging haar geen voordeel meer opleveren.

De tweede verwerende partij werpt in haar laatste memorie eenzelfde exceptie van gebrek aan actueel belang op.

Beoordeling

7. De omstandigheid dat de verzoekende partij de aan het gemeenteraadsbesluit gekoppelde omgevingsvergunning niet zou hebben aangevochten met een vernietigingsberoep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, volstaat niet om te besluiten dat zij geen belang meer zou hebben bij de voorliggende procedure.

Het is immers de gemeenteraad van _____ die met zijn besluit van 21 juni 2024 de gemeenteweg nr. _____ gedeeltelijk verplaatst en daartoe het rooilijnplan definitief vaststelt. Het (gedeeltelijk) verplaatsen van de gemeenteweg – waarbij een bestaande voetweg gedeeltelijk wordt opgeheven en verplaatst naar een nieuwe gecreëerde gemeenteweg – is geen onderdeel van de omgevingsvergunning waarover de vergunningverlenende overheid beslist. Het

beslissingsrecht over die verplaatsing komt niet aan de laatstgenoemde overheid, maar aan de gemeenteraad, toe.

Een vernietiging van de bestreden besluiten kan ertoe leiden dat de bestaande weg blijft behouden, bovenop de nieuwe weg, wat voor de verzoekende partij een voordeel kan opleveren in het licht van de door haar beoogde bescherming van het trage wegennetwerk.

8. De exceptie wordt verworpen.

VII. Onderzoek van het vierde middel

Uiteenzetting van het middel

9. In een vierde middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 16, §§ 2 en 3, van het gemeentewegendecreet, “[d]oordat het bijgevoegde rooilijnplan de in deze bepalingen vermelde inhouden niet bevat”.

Zo ontbreekt de weergave van de actuele rooilijnen en de oppervlakte van de getroffen onroerende goederen. De verzoekende partij kan enkel vaststellen dat het rooilijnplan niet aan de bepalingen van het gemeentewegendecreet voldoet, en dat het ministerieel verwerpingsbesluit aan deze vaststelling voorbijgaat.

10. In haar memorie van antwoord stelt de eerste verwerende partij dat het rooilijnplan wel degelijk alle door het gemeentewegendecreet vereiste vermeldingen bevat. Dit blijkt onmiskenbaar uit het grafisch plan en de daarbij horende legende. Op dit grafisch plan is op duidelijke wijze de ligging van de actuele rooilijnen aangeduid. Bovendien bevat het rooilijnplan ook de vereiste kadastrale gegevens en eigenaarsgegevens. De eerste verwerende partij kon aldus op basis van de inhoud van het rooilijnplan terecht besluiten dat alle vereiste vermeldingen aanwezig zijn en de weergave van de actuele en toekomstige rooilijn bovendien voldoende duidelijk is.

Beoordeling

11. Het gemeentewegendecreet bepaalt:

“Art. 12. – [...]

§ 2. In afwijking van artikel 11 kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

[...]

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

[...]

Art. 16. – [...]

§ 2. Het gemeentelijk rooilijnplan bevat minstens de volgende elementen:

1° de actuele en toekomstige rooilijn van de gemeenteweg;

2° de kadastrale vermelding van de sectie, de nummers en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen;

3° de naam van de eigenaars van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen volgens kadastrale gegevens of andere gegevens die voor het gemeentebestuur beschikbaar zijn.

[...]

§ 3. In voorkomend geval bevat het rooilijnplan de volgende aanvullende elementen:

1° een berekening van de eventuele waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden ten gevolge van de aanleg, wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg overeenkomstig artikel 28;

[...].”

12. Er moet worden vastgesteld dat het door het gemeenteraadsbesluit van 21 juni 2024 goedgekeurde rooilijnplan (hierna: het kwestieuze rooilijnplan) voorbijgaat aan de rooilijnen zoals die voor het grootste

deel van de betrokken voetweg en voor het betrokken deel van zijn
vastgesteld in het BPA uit 2005.

Voor dit laatste deel wordt op het kwestieuze rooilijnplan geen actuele rooilijn aangeduid en voor de betrokken voetweg worden ten onrechte de in de Atlas der Buurtwegen opgenomen grenslijnen als actuele rooilijn aangeduid. De laatstgenoemde misslag leidt ertoe dat de berekening van de meerwaarden gebeurd is op basis van de in de Atlas der Buurtwegen vastgestelde breedte van 1 meter, en niet – zoals had dienen te gebeuren – op basis van de – ongeveer drievoudige – breedte van de voetweg ten gevolge van de door het BPA uit 2005 vastgestelde rooilijnen.

Het negeren van de in het BPA uit 2005 vastgestelde rooilijnen is des te problematischer nu, zoals de verzoekende partij opmerkt in haar memorie van wederantwoord, de afwijkmogelijkheid van artikel 12, § 2, van het gemeentewegendecreet niet geldt voor de wijziging van een rooilijn die is opgenomen in een plan van aanleg zoals een BPA.

13. Het middel is gegrond.

VIII. Rechtsplegingsvergoeding

14. De verzoekende partij komt niet in aanmerking voor een rechtsplegingsvergoeding. Voor haar is geen advocaat opgetreden, terwijl de rechtsplegingsvergoeding overeenkomstig artikel 30/1, § 1, eerste lid, RvS-wet, een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse Minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Havens en Sport van 29 januari 2025 ‘betreffende het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van van 21 juni 2024 houdende wijzigen, verplaatsen, opheffen van

de gemeenteweg nummer in het kader van de
omgevingsvergunningsaanvraag voor de aanleg van een fietspad
op een terrein gelegen te
(OMV ' en het besluit van de gemeenteraad van
van 21 juni 2024 ' (OMV_ : vaststellen
rooilijnplan en wegenis: goedkeuring' (met referentie).

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde besluiten.

3. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op dertien juli tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	,	kamervoorzitter,
	,	staatsraad,
	,	staatsraad,
bijgestaan door	,	griffier.

De griffier

De voorzitter