

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. van 4 juli 2024
in de zaak A. 241.018/VII-42.366

In zake :

woonplaats kiezend te

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat
kantoor houdend te

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat
kantoor houdend te

bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat
kantoor houdend te

bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 januari 2024, strekt tot de nietigverklaring van “de stilzwijgende afwijzende beslissing van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme die na het arrest van de Raad van State met nr. [...] van 23 maart 2023, waarbij het besluit van de minister van 28 mei 2021 waarbij het bestuurlijk beroep tegen de

beslissing van de toezichthouder van _____ van 16 maart 2021 houdende afwijzing van het verzoek tot het opleggen van een bestuurlijke maatregel aan _____, ongegrond wordt verklaard, vernietigd werd, en die na te zijn aangemaand om een beslissing te nemen, geen nieuwe beslissing heeft genomen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. _____ Auditeur _____ heeft op 8 februari 2024 een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft een verzoekschrift tot toepassing van artikel 14^{ter} van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingediend.

_____ heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend.

_____ Auditeur _____ heeft op 16 mei 2024 een geschreven advies opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 juni 2024.

Staatsraad _____ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat _____, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat _____ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat _____, die *loco* advocaat _____, verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkoms

3. blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat het beroep wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek worden ingewilligd.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang. De verzoekende partij moet doen blijken van het rehtens vereiste, rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

Het belang moet bestaan op het ogenblik dat het beroep wordt ingesteld en moet blijven bestaan tot aan de definitieve uitspraak. Dit belang kan weliswaar in de loop van het geding evolueren, maar de verzoekende partij moet aannemelijk maken dat de vernietiging in de gewijzigde omstandigheden haar nog een concreet voordeel oplevert. Dit voordeel moet in principe meer zijn dan de genoegdoening verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing.

5. Op 30 januari 2024 heeft de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme een uitdrukkelijke beslissing

genomen over het bestuurlijk beroep dat de verzoekende partij heeft ingesteld tegen de beslissing van de toezichthouder van van 16 maart 2021. Het bestuurlijk beroep wordt gegrond verklaard en de gemeentelijke toezichthouder wordt bevolen “conform artikel 67 van het Milieuhandhavingsbesluit aan het verzoek gevolg [te] geven door het opleggen van een bestuurlijke maatregel”.

Met het ministerieel besluit van 30 januari 2024 heeft de verzoekende partij uiteindelijk verkregen wat zij met het bestuurlijk beroep tegen de beslissing van de toezichthouder van van 16 maart 2021 heeft nagestreefd, met name dat de minister als beroepsinstantie zou aannemen dat er wel degelijk sprake is van een milieumisdrijf en dat de gemeentelijke toezichthouder ertoe wordt aangezet om op grond van die vaststelling een bestuurlijke maatregel aan de tussenkomende partij op te leggen. De nietigverklaring van de bestreden stilzwijgende afwijzing van het bestuurlijk beroep tegen de in eerste aanleg genomen beslissing van 16 maart 2021, kan de verzoekende partij geen bijkomend voordeel meer verschaffen.

6. Het beroep is niet ontvankelijk.

V. Handhaving van de gevolgen

7. Het verzoek van de verwerende partij tot handhaving van de gevolgen met toepassing van artikel 14^{ter} van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is hoe dan ook zonder voorwerp, aangezien in deze zaak geen nietigverklaring wordt uitgesproken.

VI. Kosten

8. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. Het verzoek van _____ tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vier juli tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

_____, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door _____,
_____, griffier.

De griffier

De voorzitter