

Nat.nr. 66.18.101401-97

van: 31.05.2005

Griffienr.:

Rep. nr.: 1221

VONNIS uitgesproken in het gerechtshof "Het Kasteel" te Turnhout op
DINSDAG, EENENDERTIG MEI TWEEDEUZEND EN VIJF, in de openbare
zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het
gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

1, Enig Rechter,
1, Substituut Procureur des Konings,
1, Afgev. Adjunct-Griffier.

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

1, geboren
1, schilder, wonende te

BEKLAAGD VAN : te van 30 maart 1997 af tot 29 mei 2002

bij inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1°, 45 par.4, 64 en 65 van de wet van
29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de
stedebouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 decem-
ber 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66
en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op
22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par.
1-1° 146,1°, 146, 9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de orga-
nisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het col-
lege van burgemeester en schepenen,
als uitvoerder en/of als verantwoordelijke van de eigenares (die de opstelling
van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft (hebben) toegestaan of ge-
doegd) (die tot de werken opdracht heeft (hebben) gegeven:

op het onroerende goed gelegen te
gekadastraard als
met een (globale) oppervlakte van
eigendom van 1, met zetel te

de hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven te hebben instandgehou-
den;
de verbouwing van een bestaand gebouw (11,39m X 7,87m), dat werd uitge-

breid tot 15,59m X 11,87m door de aanbouw o.a. van een veranda en een terras, en waarvan tevens de dakvorm werd gewijzigd met als gevolg een volledige nieuwe dakconstructie

Gezien de voorgaande en meer bepaald het vonnis dezer rechtbank dd. 6 april 2004 nr. } waarbij de zaak werd aangehouden tot na de definitieve beslechting van de regularisatieaanvraag.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de verdere behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 3 mei 2005

Gehoord het Openbaar Ministerie in het niet langer handhaven van haar oorspronkelijk vordering.

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door zijn raadsman Mr. , advocaat te

Gehoord beklagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door haar raadsman Mr. loco Mr. , advocaat te

Overwegende dat bij arrest nr. van 19 januari 2005 het Arbitragehof, navolgend aan het eerdere arrest nr. van 22 juli 2004, klaarheid heeft verschaft omtrent de juiste draagwijdte van de vastgestelde ongrondwettigheid van bepaalde voorwaarden voor strafbaarstelling van het instandhouden van stedenbouwmisdrijven.

Overwegende dat het Hof in artikel 146 derde lid van het decreet van 18 mei 1999, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003, de woorden " voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg" heeft vernietigd.

Overwegende dat derhalve het instandhouden van niet behoorlijk vergunde werken of handelingen thans enkel nog strafbaar kan gesteld worden voor zover de werken of handelingen gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Overwegende dat waar deze voorwaarde in casu niet vervuld is, de strafvordering onontvankelijk dient verklaard.

Overwegende dat waar een herstellvordering enkel kan opgelegd worden voor zover er een strafbare inbreuk is, er geen aanleiding meer is om kennis te nemen van de herstellvordering.

Gezien de bepalingen van art. 162. 185. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Verleent aan beklaagde ontslag van rechtsvervolging.

Zegt dat er geen reden meer is om kennis te nemen van de herstellvordering.

Legt de kosten tenlaste van de Belgische Staat.