

- a): het optrekken of plaatsen van een constructie
- c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

meer bepaald een bestaande loods/schuur te hebben verbouwd en een loods te hebben bijgebouwd

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Te _____ **In de periode van 01.11.2011 tot en met 16.11.2011**

B. Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het terrein, gelegen te _____ en kadastraal gekend als _____, eigendom van _____, geboren te _____ op _____, en van _____ geboren te _____ op _____ beiden wonende te _____

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°b) (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens en aanhangwagens) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

meer bepaald het terrein te hebben gebruikt voor het stallen van voertuigen

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Te _____ **In de periode van 01.11.2011 tot en met 22.05.2012**

* * *

1. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van :

- de rechtsgeldig betekende dagvaarding van het Openbaar Ministerie d.d. 07 oktober 2013 houdende aanhangigmaking en dagstelling voor de zitting van de 13^{de} kamer van 06 januari 2014, datum waarop de zaak op verzoek van het Openbaar Ministerie werd uitgesteld naar de terechtzitting van 03 maart 2014, teneinde een bijkomende controle te laten uitvoeren;
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 03 maart 2014, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad werd genomen.

- ✓ het Openbaar Ministerie in de persoon van substituu^t-Procureur des Konings, in zijn voordracht van de zaak en in zijn eis;
- ✓ de eerste beklagde, en de tweede beklagde, in hun antwoorden en middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf.

2. DE FEITEN

Op 16 november 2011 stelt de lokale politie van vast dat er een loods is bijgebouwd en een bestaande loods/schuur wordt verbouwd op een terrein gelegen aan de te een terrein dat eigendom is van eerste en tweede beklagde. Er staan ook voertuigen gestald op het terrein. Het perceel waarvan sprake ligt in agrarisch gebied, doch beklagden zijn geen landbouwers.

Eerste beklagde erkent in verhoor de werken en verklaart deze zelf te hebben uitgevoerd, zonder architect. De voertuigen zullen tegen maart 2012 worden verwijderd. Hij zal het nodige doen om een regularisatie aan te vragen.

Bij nazicht op 22 mei 2012 blijkt dat de toestand nog ongewijzigd is. De loods is nog steeds niet afgebroken.

Bij hernieuwd nazicht door de lokale politie van op 4 februari 2014 blijkt dat de plaats door de eigenaars in de oorspronkelijke toestand werd hersteld: de loods is volledig verwijderd en ook alle voertuigen werden verwijderd.

3. TEN GRONDE

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklaagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlasteleggingen al dan niet bewezen worden verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklaagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor zoals decretaal is vereist.

De tenlasteleggingen zoals opgenomen in de dagvaarding zijn naar eis van recht bewezen, gelet op de objectieve elementen van het strafdossier zoals deze hierboven werden geschetst. De tenlasteleggingen worden door beide beklaagden ook niet betwist.

4. STRAFTOEMETING

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de algemene en speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. Beklaagden leven de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening niet na en verstoren aldus de ruimtelijke ordening en de leefbaarheid van hun omgeving.

Eerste beklagde heeft een blanco strafregister. Tweede beklagde werd een maal (in 2002) veroordeeld door de politierechter te Dendermonde.

Beklaagden verzoeken de rechtbank om hen de gunst van de opschorting toe te staan. Het OPENBAAR MINISTERIE adviseert positief m.b.t. de vraag tot opschorting.

De gunst van de opschorting is te dezen te verlenen rekening houdende met:

- de omstandigheid dat de beklagden zich in het verleden nooit schuldig heeft gemaakt aan wederrechtelijke daden, zoals blijkt uit het blanco strafregister van eerste beklagde en het quasi blanco strafregister van tweede beklagde, zodat de hoop gewettigd is ze niet zullen hervallen;
- het schuldinzicht van beklagden die vrijwillig zijn overgegaan tot herstel;
- de maatregel van aard is om hun sociale integratie niet in het gedrang te brengen;

Beklaagden dienen wel te beseffen dat de bewezen verklaarde feiten op generlei wijze kunnen getolereerd worden en onder geen beding voor herhaling vatbaar zijn. De opschorting zal beklagden er hopelijk toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, daar zij moeten weten dat bij een volgende veroordeling de thans verleende opschorting kan herroepen worden. De duur van de opschorting wordt, gelet op de relatieve ernst van de feiten, vastgesteld op drie jaar. De beklagden betuigden ter terechtzitting van 3 maart 2014 hun instemming met de maatregel.

5. BURGERLIJKE VORDERINGEN

5.1. Herstelvordering

Het college van de stad vordert het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, zijnde een weide, een vordering waarbij de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich aansluit. De stedenbouwkundig inspecteur vordert een dwangsom ten bedrage van 150 euro per dag vertraging in de uitvoering van de gerechtelijke herstelmaatregel.

Gelet op het vrijwillig herstel, dient op deze vordering niet meer te worden ingegaan.

5.2. Ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen

Omdat de door de beklaagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerrechtelijke belangen ambtshalve aan, in toepassing van artikel 4 V.T.Sv., zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet van 13 april 2005 (B.S. 03.05.2005).

Gezien de hiervoor en hierna vermelde artikelen:

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
art. 2, 50 van het Strafwetboek;
Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, art. 3 en 6.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, RECHTDOENDE OP TEGENSpraak

1.

VERKLAART de eerste beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A en B;

VERMITS het feit niet van aard schijnt te zijn dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, de tenlastelegging bewezen is verklaard en de eerste beklaagde nog geen veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden opgelopen heeft, zijn er gronden om aan te nemen dat de eerste beklaagde zich aan de misdrijven zoals deze waarvoor hij werd gestraft niet meer zal schuldig maken;

GELAST de opschorting van de uitspraak van de veroordeling van de eerste beklaagde gedurende een proeftermijn van drie jaar;

2.

VERKLAART de tweede beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A en B;

VERMITS het feit niet van aard schijnt te zijn dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, de tenlastelegging bewezen is verklaard en de tweede beklaagde nog geen veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden opgelopen heeft, zijn er gronden om aan te nemen dat de tweede beklaagde zich aan de misdrijven zoals deze waarvoor, zij werd gestraft niet meer zal schuldig maken;

GELAST de opschorting van de uitspraak van de veroordeling van de tweede beklaagde gedurende een proeftermijn van drie jaar;

Vergoeding - kosten

Legt de beide veroordeelden bovendien ELK een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van € 51,20 euro overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

VEROORDEELT de eerste en de tweede beklaagde hoofdelijk tot de gerechtskosten, tot op heden begroot aan de zijde van het openbaar ministerie op de som van 168,72 euro;

OP BURGERLIJK GEBIED

HOUDT de burgerlijke belangen AAN overeenkomstig artikel 4 van de Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet van 13 april 2005 (B.S., 03 mei 2005);

8° blad

**ALDUS UITGESPROKEN IN OPENBARE TERECHTZITTING VAN
EENENDERTIG MAART TWEEDUIZEND VEERTIEN**

Aanwezig :

, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken,
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier,