

eerste **BUAI**

**TEN BESTUURLIJKE TITEL**

UITTREKSELS DER MINUTEN BERUSTENDE  
TER GRIFFIE DER RECHTBANK VAN EERSTE  
AANLEG ZITTING HOUDENDE TE TURNHOUT  
van: 31 januari 2008



Not.nr.: 66.L1.106941/03

Griffiernr.: 188

Rep. nr.: 242

**VONNIS** uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op:  
**DONDERDAG EENENDERTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN  
ACHT** in de openbare zitting van de Dertiende Kamer van de Rechtbank van  
Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout, waar zetelden:

- , Rechter-Voorzitter;
- , Rechter;
- , Rechter;
- , Eerste Substituut-procureur des Konings;
- , Griffier.

**Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen:**

361.- geboren te : op , voorheen wonende te  
, thans wonende te -

**BEKLAAGD VAN:**

Te

Bij inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1, 45 par. 4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikel 1, 2, 99, par. 1-1 146,1, 146,9, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999,

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,
- als eigenaar die tot de werken opdracht heeft gegeven,
- op het onroerend goed gelegen te
- gekadastréerd als

, eigendom van beklagde ingevolge akte van aankoop verleden voor notaris te op 18 augustus 1997, de hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven:

A. tussen 1 oktober 2001 en 11 december 2002 te hebben uitgevoerd

B. van dan af tot heden te hebben instandgehouden

ondanks de weigering door het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente bevestigd door de Bestendige Deputatie van de provincie een loonwerkersloods gedeeltelijk te hebben verbouwd tot een ingebouwde woongelegenhed.

\* \* \* \* \*

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 10 januari 2008 waar de zaak hernomen werd door de huidige samenstelling zetel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. loco mr. , advocaat te , de Rechtbank ter zitting verzoekende om over te gaan tot toepassing van de wet van 29 juni 1964 (gew. wet van 10 februari 1994) op de probatie, het uitstel en de opschorting, zich akkoord verklarende met het eventueel voorafgaandelijk onderzoek en de eventueel op te leggen voorwaarden.

De feiten die beklagde ten laste zijn gelegd zijn voldoende bewezen door de gegevens van het vooronderzoek en door het onderzoek van de zaak op de terechtzitting en werden overigens door beklagde niet ernstig betwist ( stuk 57 straf dossier).

Gelet evenwel op de concrete aard en omstandigheid der feiten, het gegeven dat beklagde niet wist dat hij de stedenbouwwet overtrad nu hij niet alleen brieven omtrent het kadastraal inkomen had ontvangen, doch tevens een huisnummer en nutsvoorzieningen, alsmede met de vaststelling dat de toestand thans is geregulariseerd, tevens gelet op de jeugdige leeftijd van beklagde en zijn smetteloos strafverleden, kan ingegaan worden op zijn verzoek om te genieten van het voordeel van de opschorting.

Beklagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele of correctionele straf van meer dan zes maanden

De hem tenlaste gelegde feiten zijn niet van die aard dat zij dienen gestraft met een hoofdstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

Beklagde gaf zijn instemming met een eventuele maatregel genomen op grond van de wet van 29 juni 1964 gezien hiertoe het verslagblad van de zitting van 10 januari 2008 door zijn raadsman werd ondertekend.

Het verzoek van beklagde is derhalve ontvankelijk en de opschorting van de uitspraak van de veroordeling is de gepaste maatregel is om de sociale reclassering van beklagde te bekomen.

**herstelvordering**

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen de dato 29 september 2003 werd het herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd door het omvormen van de ingebouwde woongelegenheden tot de oorspronkelijke loods.

Bij vordering de dato 16 december 2003 sloot de stedenbouwkundig inspecteur zich aan bij deze vordering mits de aanvulling van een dwangsom van 50,00 euro per dag vertering.

Aangezien het gebouw op zich als materiële constructie vergund is en de werken die beklagde deed om dit vergund gebouw geschikt te maken voor bewoning, niet vergunningsplichtig zijn, kan beklagde evenwel niet veroordeeld worden tot afbraak van de louter interne inrichtingswerkzaamheden.

De herstellvordering is dan ook slechts ontvankelijk in zoverre zij betrekking heeft op het gebruik van kwestieuze loods als woonfunctie.

Nu uit een navolgend proces-verbaal de dato 10 december 2007 evenwel blijkt dat het strijdig gebruik van de loods als woning werd gestaakt, is de herstellvordering zonder voorwerp.

Gezien de bepalingen van de art. 162 en 194 van het Wetboek van Strafvordering; art. 44 en 45 van het Strafwetboek; art. 77 van K.B. 27 april 2007; art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 1 en 2 Wet van 4 oktober 1967, gew. art. 1 Wet van 1 februari 1977; art. 46-50 Wet van 11 juli 1994;

### **OM DEZE REDENEN,**

en bij toepassing van art. 1, 3, 5 en 6 van de wet van 29 juni 1964 (gewijzigd wet 10 februari 1994).

### **DE RECHTBANK,**

vonnissende op tegenspraak,

Verklaart het feit lastens beklagde gelegd bewezen als zijnde inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1, 45 par. 4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikel 1, 2, 99, par. 1-1 146,1, 146,9, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999.

Stelt vast dat beklagde in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal worden opgeschort met een proeftijd van **drie jaar**, zonder voorwaarden.

Verwijst beklagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **honderd vijftwintig euro en drieëntachtig cent** (125,83 euro).

Verwijst beklagde, ingevolge art. 77 van het K.B. van 27 april 2007, tot betaling van een vergoeding van **achtentwintig euro en vierentachtig cent** (28,84 euro).

rechtdoende op de herstellvordering

Verklaart de vordering van het college van burgemeester en schepenen, zoals bijgetreden door de stedenbouwkundig inspecteur (mits aanvulling van de vordering tot een dwangsom) tot staking van het strijdig gebruik zonder voorwerp.