

Vrijgesteld van het griffierecht.
Afschrift ter kennis gebracht in
uitvoering van artikel 171 van
het Gerechtelijk Wetboek.

31.01.2008



DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG, ZITTING
HOUDENDE TE **HASSELT**, ZETELENDE ALS RECHTER IN **KORT**
GEDING, HEEFT DE VOLGENDE BESCHIKKING UITGESPROKEN :

Rep.

IN ZAKE, A.R. nr. 08/25/C:

zonder gekend beroep, wonende te

eiser, vertegenwoordigd door mr. loco mr. , advocaat te

tegen:

HET VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering en
voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke
Ordering, met burelen gevestigd te 1210 Brussel, Phoenixgebouw, Koning II-
Albertlaan 19 en doende mijn betekening te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

verweerder, vertegenwoordigd door mr. , advocaat te ,

VOLGT DE BESCHIKKING:

Gezien op de inleidende dagvaarding van 11 januari 2008 ertoe strekkende de opheffing te bevelen van het stakingsbevel van 19 december 2007 en de bekrachtigingbeslissing van 20 december 2007 en in ondergeschikte orde een aantal bewaar- en beveiligingsmaatregelen te bevelen.

Verweerster besluit tot de niet-ontvankelijkheid minstens de ongegrondheid van de vordering.

◇◇◇◇

1. De relevante feiten kunnen als volgt worden samengevat.

1.1. Eiser is de eigenaar van een onroerend goed, gelegen te met als kadastrale omschrijving

1.2. Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad van 29 maart 2007 werd aan eiser een vergunning afgeleverd voor het verbouwen en uitbreiden van een eengezinswoning en dit op voorwaarde

- dat het begin van de werkzaamheden ten minste acht dagen voor de aanvang, ter kennis wordt gebracht aan het college van burgemeester en schepenen en de stedenbouwkundige inspecteur;
- dat een schriftelijke toelating dient gevraagd te worden alvorens aan te sluiten op het rioolnet;
- dat de voorwaarden in het advies van de afdeling Waterlopen van 13.03.07 strikt dienen te worden nageleefd;
- een hemelwaterput te plaatsen;
- een machtiging te vragen voor de grondwaterwinning in verband met de op te trekken kelder en garages.

1.3. Op 19 december 2007 werd door de medewerker van de stedenbouwkundige inspecteur de stillegging van de werken bevolen, dat door de stedenbouwkundige inspecteur werd bekrachtigd op 20 december 2007 en ter kennis werd gebracht aan de overtreder.

1.4. Op 19 december 2007 werd tevens vastgesteld door een door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaar conform art. 148 DRO, dat de ruwbouwwerken grotendeels werden uitgevoerd maar dat de constructie afwijkt van de stedenbouwkundige vergunning, zowel wat betreft de voorgevelbreedte, als de bouwdiepte, de bouwhoogte en de inplanting. Tevens werden in de voorgevel 4 bijkomende ramen voorzien en werd 1 raam groter uitgevoerd dan vergund.

2. De bevoegdheid van de kortgeding rechter.

Conform art. 154 DRO kan in kort geding de opheffing van het stakingsbevel tegen de Vlaamse Gemeenschap worden gevorderd.

3. Eiser betwist aanvankelijk de regelmatigheid van het bevel tot staking niet.

Het is dan ook zeer eigenaardig te moeten vaststellen dat eiser in conclusies voorhoudt dat het proces-verbaal van vaststelling opgesteld door _____ nietig is omdat zijn vaststellingen zijn gebeurd zonder machtiging van de politierechter.

Er bestaat een betwisting over de door de aannemer aan de dhr. _____ getoonde plannen, die volgens de aannemer 'werfplannen' zijn en afwijken van de 'goedgekeurde plannen'. Deze beweringen zijn niet af te leiden uit het proces-verbaal dat werd opgesteld en waarin de bestaande toestand werd vergeleken met de stedenbouwkundige vergunning van 29 maart 2007.

De beweringen van eiser worden door geen enkel objectief gegeven ondersteund en kunnen derhalve geen aanleiding geven tot de nietigheid van het proces-verbaal van vaststellingen; er bestaan geen gronden om dit proces-verbaal te weren.

4. Het stakingsbevel.

Overeenkomstig art. 146, 1° DRO worden strafbaar gesteld de werken die in strijd met de vergunning worden uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden. Indien vaststaat dat de uitgevoerde werken een inbreuk vormen op art. 146 DRO kan de gemachtigde ambtenaar mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van de werken bevelen, welk bevel moet worden bekrachtigd door de bevoegde stedenbouwkundige inspecteur.

De kort geding rechter dient na te gaan of de voor de stopgezette werken afgeleverde vergunningen rechtsgeldig zijn en/of de gewraakte werken prima facie strijdig zijn of afwijken van de verleende vergunningen.

De rechter kan zich echter niet in de plaats stellen van de administratieve, vergunningverlenende overheid en kan geen machtiging verlenen om de niet vergunde werken verder te zetten.

Uit het feit dat eiser op 24 december 2007 een regularisatieaanvraag heeft ingediend voor wat betreft de voorgevelbreedte, de bouwdiepte, de inplanting en de bouwhoogte, kan geredelijk worden afgeleid dat hij de vaststellingen van de bevoegde ambtenaar niet betwist. Hij kan evenmin ontkennen dat de werken werden uitgevoerd in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 29 maart 2007, vermits het voorwerp van de regularisatieaanvraag precies de aanpassing van de stedenbouwkundige vergunning aan de huidige toestand beoogt.

De eis is derhalve niet gegrond.

5. Maatregelen van beveiliging en bewaring.

Deze maatregelen kunnen niet worden gevraagd in de thans gevoerde procedure, die niet gesteund is op art. 584 Ger. W.

6. Het bestaan van hoogdringendheid.

Indien deze voorwaarde vereist is voor het voeren van een procedure gesteund op art. 154 DRO, dan nog dient te worden vastgesteld dat eiser de beweerde hoogdringendheid zelf in de hand heeft gewerkt door bouwwerken uit te voeren in

strijd met een bestaande stedenbouwkundige vergunning in de hoop dat eenmaal deze bouwwerken zouden zijn voltooid, de toestand zal worden geregulariseerd.

Gelet op de inwerkingtreding op 01.01.2008 van de wet van 21.04.2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat en van het K.B. van 26.10.2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingvergoeding bedoeld in art. 1002 Ger. W. en tot vaststelling van de datum van inwerkstelling van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21.04.07, wordt de rechtsplegingvergoeding begroot op 1.200 euro, zijnde het basisbedrag voor geschillen die betrekking hebben op niet in geld waardeerbare vorderingen.

* * *

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN:

Wij, _____, ondervoorzitter, aangewezen bij beschikking d.d. 25 juni 2007 als rechter in **kort geding**, bijgestaan door _____, griffier, recht doende op tegenspraak.

BESLISSENDE BIJ HOOGDRINGENDHEID EN ONDER VOORBEHOUD VAN ALLE RECHTEN VAN PARTIJEN TEN GRONDE:

Verklaren de eis ontvankelijk doch niet gegrond.

Wijzen eiser af.

Veroordelen eiser tot de kosten, begroot aan de zijde van verweerster op 1.200 euro rechtsplegingsvergoeding, zijnde het basisbedrag voor geschillen die betrekking hebben op niet in geld waardeerbare vorderingen.

ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN IN OPENBARE TERECHTZITTING
KORT GEDING TE HASSELT, op : **31 januari 2008.**