

Griffiennr. :

Not.nr. : 66.68.100149/02

### OPENBARE TERECHTZITTING VAN 31 JANUARI 2006

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van vervolging :

In de zaak van het openbaar ministerie tegen :

1. \_\_\_\_\_, bediende, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, bediende, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_ bediende, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

### VERDACHT VAN :

#### De eerste, de tweede en de derde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande

vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de skeletten, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op het terrein, gelegen te \_\_\_\_\_ ten  
kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende  
aan \_\_\_\_\_ hogervernoemd en \_\_\_\_\_

De hierna volgende werken te hebben uitgevoerd:

- op de perceelgrens tussen \_\_\_\_\_ een 4-tal  
houten panelen die met palen aan de grond verankerd zijn. Deze panelen  
hebben een gezamenlijk lengte van 7,5 meter en beginnen aan de grens  
met het perceel \_\_\_\_\_ en lopen evenwijdig met de perceelgrens

- op de perceelgrens tussen \_\_\_\_\_ een 5-tal  
houten palen die in de grond verankerd zijn.  
- op de perceelgrens tussen \_\_\_\_\_ een 5tal houten panelen,  
dit over een lengte van 9,3 meter. De panelen beginnen in de hoek waar  
het perceel grenst aan het perceel \_\_\_\_\_

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data in de periode van  
01.10.2001 tot 31.10.2001

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 17 JANUARI 2006:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door de  
substituut-procureur des Konings ;
- de beklaagden,  
in hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf en  
bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

\* \* \* \* \*

De feiten worden niet betwist en zijn bewezen. De beklaagden hebben doelbewust een bouwmisdrijf gepleegd. Hoewel de bouwvergunning uitdrukkelijk geweigerd was, hebben zij toch nog de werken uitgevoerd.

Ze werden verschillende keren aangemaand om de illegale constructie te verwijderen, maar zijn pas tot herstel overgegaan nadat zij gedagvaard werden.

Nu er geen gevaar is voor een sociale declassering gaat de rechtbank niet in op de vraag van de beklaagden hen de gunst van opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

Deze feiten zijn telkens de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen telkens slechts één straf moet worden opgelegd.

Een geldboete zoals hierna bepaald vormt een passende bestraffing.

Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagden kan de geldboete deels met uitstel worden verleend.

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Geen retroactiviteit van de strengere strafwet : art. 2, 2<sup>de</sup> lid Sw.

De toepassing van de wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000) met ingang van 1 januari 2002 brengt een (marginale) verhoging van de geldboeten met zich mee. Aangezien de aan de beklaagde ten laste gelegde feiten dateren van voor de inwerkingtreding van deze wet, mag de verhoging van de geldboeten niet op deze feiten toegepast worden.

Het bedrag van de geldboete, verplicht uit te drukken in EUR, dient dan ook berekend te worden door de verhoging van de door 40,3399 gedeelde geldboete zoals bepaald in het strafwetboek, met de opdecimien geldend op het ogenblik van de gepleegde feiten.  
(dus dit is : geldboete in frank x 1990 opdecimes : 40.3399)

Nu het terrein in zijn oorspronkelijke toestand werd hersteld is de herstellvordering zonder voorwerp geworden.

\* \* \* \* \*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;  
art. 162, 182, 184, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;  
art. 2, 3, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek, alsmede de  
wetsbepalingen zoals in de tenlastelegging hiervoor aangehaald;  
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;  
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

Veroordeelt de beklaagden

voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen ELK tot een **GELDBOETE van** (honderdvijftig frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) **ZEVENHONDERD DRIEENVEERTIG KOMMA ACHTENZESTIG (743,68) EUR**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboetes zullen kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van telkens 15 DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagden

wat betreft (honderd frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) **VIERHONDERDVIJFENNEGENTIG KOMMA NEGENENZEVENTIG (495,79) EUR** of een vervangende gevangenisstraf van 10 dagen van de uitgesproken geldboete van **ZEVENHONDERD DRIEENVEERTIG KOMMA ACHTENZESTIG (743,68) EUR** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagden

verplicht zijn **ELK** een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus telkens gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagden

tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **66,26 EUR**.

Legt de veroordeelden

eveneens **ELK** een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

Zegt dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **31 JANUARI 2006**.

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter, ondervoorzitter,
- substituut-Procureur des Konings;
- griffier