

KG - 30/11/2011 - B - KA

In de zaak 11/376/C

Rep. nr. 2011/ 1434

1. _____ wonende te

2. _____, wonende te

eisers, hebbende als raadsman meester
advocaat te

tegen:

**HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister onder
wiens**✓ **verweerster, hebbende als raadsman meester
advocaat te****I. Rechtspleging:**

De dagvaarding werd betekend op 29 augustus 2011.

De partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in de
openbare terechtzitting van 2 november 2011.Kenniis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de
bundels van partijen.Artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het
taalgebruik in gerechtszaken werd in acht genomen.**II. Ten gronde:****A. Beknopte gegevens en voorwerp van de vordering:**Eisers zijn eigenaar van een opgetrokken woning gelegen te
. Zij bekwamen daartoe een stedenbouwkundige
vergunning op 19 november 2007.

Er kwam een klacht van de buren en er werd een proces-verbaal opgesteld.

Er was vastgesteld dat eisers een terrein aan het nivelleren waren waardoor een opmerkelijk niveauverschil ontstaat met het maaiveld van die buren.

Er volgde een stakingsbevel op 18 maart 2011 dat wordt bekrachtigd op 28 maart 2011.

Eisers vorderen thans om het stakingsbevel van 18 maart 2011 inzake "onvergunde vergund geachte reliëfwerkzaamheden" en de bekrachtiging van 28 maart 2011 inzake "alle werken op het terrein" nietig te verklaren en de staking op te heffen, met veroordeling van verweerder tot de gedingskosten.

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid en de gegrondheid.

B. Beoordeling:

Ontvankelijkheid

Eisers hebben duidelijk gedagvaard overeenkomstig artikel 584 Ger.W. dat het gemeenrechtelijk kort geding viseert. Dit kan worden afgeleid uit hun eigen motivering in het gedingsinleidend exploit waar ze het hebben over "het hoogdringend karakter" van hun vordering en op de formulering dat "de huidige rechtsmacht bevoegd is gelet op de hoogdringendheid (dagvaarding blz. 4 nr. 13, eerste en tweede alinea).

Er werd aldus niet gedagvaard "zoals in kort geding", hetgeen evenwel een procedure is die duidelijk te onderscheiden valt met de gemeenrechtelijke kortgedingprocedure.

Bij de gemeenrechtelijke procedures dient het concept hoogdringendheid voorhanden te zijn, bij gemis waarvan de vordering als ongegrond overkomt.

Bij een procedure "zoals in kort geding" doet de rechter een uitspraak ten gronde en treft hij geen bewarende noch voorlopige maatregelen. Deze procedure vindt als dusdanig haar oorsprong dus niet in de urgentie.

Dat beide procedures onderling wel degelijk te onderscheiden zijn blijkt ook uit de rolstelling ("zoals in kort geding" op de algemene rol, "in kort geding" op de rol van de zaken in kort geding). Ook het te betalen rolrecht is verschillend (82 EUR op algemene rol en 69,50 EUR op de rol kort geding).

Aldus dient aangenomen dat eisers de gemeenrechtelijke procedure kort geding hebben benaarstigd, hetgeen ontoelaatbaarheid meebrengt van de vorderingen en niet de onontvankelijkheid.

Het is niet omdat de dezelfde magistraat (Voorzitter REA) zitting houdt in kort geding én in "zoals in kort geding" dat beide procedures gelijklopend mogen behandeld worden.

Alleen de rechtspleging van kort geding (art. 1035 tot 1041 Ger.W.) vindt toepassing in de procedure "zoals in kort geding" om een snelle afhandeling te garanderen.

De bevoegdheid van Ons Ambt in de procedure zoals in kort geding is een toegewezen bevoegdheid uitsluitend aan te wenden voor specifiek door de wetgever beoogde vordering, in casu de opheffing van het bevel tot staking der werken.

In die omstandigheden kan geen sprake zijn van een toepassing van artikel 807 Ger.W. via uitbreiding van de vordering.

Voor zover eisers zich zouden blijven steunen op het gemeenrechtelijk kort geding, dient aangestipt dat het gevorderde alsdan het voorlopig karakter overschrijdt van het gewone kort geding.

De vorderingen zijn ontoelaatbaar zoals ze werden gesteld.

Omtrent de kosten.

Eisers dienen in te staan voor de kosten als verliezende partij, meer de rechtsplegingsvergoeding ad 1.320 EUR.

OM DEZE REDENEN :

Wij, _____, rechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, waarnemend voorzitter bij wettig belet van de titularis, en ondervoorzitters zitting houdend in kort geding, bijgestaan door griffier.

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak:

Verklaren de vorderingen zoals ze werden gesteld ontoelaatbaar.

Veroordelen eisers tot de kosten aan hun zijde niet te begroten daar ze hen ten laste blijven, aan de zijde van verweerder begroot op de rechtsplegingsvergoeding ad. 1.320 EUR.

Onderhavige beschikking is ingevolge artikel 1039 van het Gerechtelijk Wetboek uitvoerbaar bij voorraad.

Artikel 1024 van het Ger.W. regelt de kosten van tenuitvoerlegging.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **kort geding** in het gerechtsgebouw te Brugge op **dertig november tweeduizend en elf**.

Aanwezig zijn:

; rechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge,
waarnemend voorzitter bij wettig belet van de titularis en ondervoorzitters
; griffier