

30/11/2009  
01 - V - EV

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, **eerste kamer**, heeft het hierna-  
volgend vonnis verleend:

In de zaak **08/4.037/A**

Rep. nr. 09/14019

De heer \_\_\_\_\_ in zijn hoedanigheid van gemachtigd ambtenaar  
onroerend erfgoed, optredend namens het Vlaams Gewest, met kantoren te 1210  
Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22,  
**woonstkeuze doende ten kantore van zijn raadsman meester**  
**hierna vernoemd,**

**eiser,**

hebbende als raadsman meester

advocaat t

tegen

1. \_\_\_\_\_ met vennootschapszetel te  
met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_, met vennootschapszetel te  
met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_, met vennootschapszetel te  
met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_

4. \_\_\_\_\_, met vennootschapszetel te  
met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_

**verweersters,**

hebbende als raadsman  
kantoor te \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ met  
voor wie optreedt meester

## **I. PROCEDURE**

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan verweer-  
sters op 12 december 2008. De vordering werd overgeschreven op het 2de Hypo-  
theekkantoor \_\_\_\_\_ onder Formaliteitsnummer 6

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 12 november 2009.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door alle partij- en overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERING**

1. Eisende partij vordert bij conclusies, neergelegd op 24 juni 2009:

*"De vordering van eisende partij ex artikel 15, §1 van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens:*

1° *Verwerende partijen solidair, in solidum, de ene bij gebreke van de andere, te zien en te horen veroordelen tot het staken van het strijdig gebruik en het herstel in de oorspronkelijke staat van het perceel gelegen*  
*, kadastraal gekend onder*  
*, hetgeen impliceert:*

- *Het verwijderen van de geplaatste airco-installaties of luchtkoelingsinstallaties, meer alle aanhorigheden;*

*En dit binnen een termijn van één maand te rekenen vanaf de dag van betekening van het tussen te komen vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 200 Euro per dag vertraging, zonder toekenning van een dwangsomtermijn zoals bedoeld in artikel 1385bis, laatste termijn Gerechtelijk Wetboek;*

2° *Aan-eisende partij machtiging te horen verlenen om overeenkomstig artikel 15, §3 van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo verwerende partijen in gebreke blijven, en dit op kosten van verwerende partijen;*

3° *Te horen zeggen voor Recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van Recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;*

4° *Tot slot verwerende partijen solidair, in solidum, de ene bij gebreke van de andere, te zien en te horen veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisende partij voorlopig begroot op:*

- |  |                      |
|--|----------------------|
| - <i>Dagvaarding:</i>                                  | <i>315,47 Euro</i>   |
| - <i>Hypothecaire overschrijving:</i>                  | <i>69,15 Euro</i>    |
| - <i>Rechtsplegingsvergoeding (KB 26 oktober 2007)</i> | <i>1.200,00 Euro</i> |

*Het vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad en niettegenstaande elk rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling."*

2. Verwerende partijen vorderen de afwijzing van de vordering van eisende partij als niet ontvankelijk, minstens ongegrond.

In ondergeschikte orde vorderen zij te zeggen voor recht dat huidig geschil niet in staat van wijzen is.

Zij vorderen eisende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

### **III. BEOORDELING**

#### **a) Enkele feitelijke gegevens (in het kort)**

1. Eerste tot en met derde verwerende partijen zijn de eigenaars van een onroerend goed, gelegen te . Vierde verwerende partij baat aldaar een handelszaak uit.

Er werd op 31 augustus 2007 een proces-verbaal opgesteld door de inspectie RWO in verband met airco-toestellen.

De herstellvordering werd ingeleid op 11 maart 2008 en werd als volgt gemotiveerd:

*"Tijdens een plaatsbezoek op 31 augustus 2007 stelde de bevoegde verbalisant van Inspectie RWO vast dat airco's werden geplaatst zonder machtiging/vergunning en dat een beschermd monument en dorpsgezicht werd ontsierd.*

*Uit het proces-verbaal blijkt*

*een (minstens) aan schuldig opzet grenzende omissie in de nakoming van enerzijds het bij artikel 11, § 1 van voormeld decreet van 3 maart 1976 opgelegd verbod een beschermd monument en dorpsgezicht te ontsieren en de bij artikel 11, §4 van voormeld decreet van 3 maart 1976 en artikel 3 van voormeld besluit van de Vlaamse Regering van 17 november 1993 opgelegde verplichting ene machtiging/vergunning aan te vragen voor bepaalde werken en de bij artikel 3 van het beschermingsbesluit van 3 juli 1985 opgelegde verplichtingen en anderzijds*

*een (minstens) aan schuldig opzet grenzende omissie in de nakoming van artikel 99, §1, 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.*

*Het uitvoeren van werken zonder gunstig bindend advies in het kader van een stedenbouwkundige vergunning kan aanzien worden als het niet naleven van de bepalingen in voormeld decreet van 3 maart 1976 en voormelde uitvoeringsbesluiten.*

*Betrokkenen hebben zich bijgevolg schuldig gemaakt aan een strafbaar gestelde wetsinbreuk, die in een rechtstreekse oorzakelijk verband staat met de huidige staat van het monument en het dorpsgezicht. Conform artikel 15, §1 van voormeld decreet van 3 maart 1976 dienen betrokkenen dan ook, naast de straf, te worden veroordeeld tot het herstel zoals hierna bepaald"*

Deze herstellvordering werd door de procureur des konings zonder gevolg geklasseerd.

2. Een buur (namelijk de heer ) had intussen in 2007 een procedure voor de vrederechter te Torhout gestart wegens burenhinder.

De airco-toestellen werden uiteindelijk op een andere plaats op het dak ingeplant en de procedure voor de vrederechter te Torhout werd doorgehaald op 07 oktober 2008.

3. Eisende partij startte op 12 december 2008 huidige procedure op.

4. Er werd een nieuw proces-verbaal opgesteld op 03 juni 2009 waarin onder meer werd bepaald:

*"- De airco's op het platte dak werden beschreven in het proces-verbaal d.d. 31 augustus 2007. Zij waren gesitueerd op 10 cm van de perceelsgrens, met als gevolg visuele schade voor het monument en lawaaihinder voor de buur. Deze airco's zijn geplaatst voor het regelen van de temperatuur in de speelzaal gevestigd in het monument. Voor deze plaatsing werd geen machtiging aangevraagd of verkregen conform de wetgeving op het onroerend erfgoed.*

- *De situatie op 03 juni 2009 (zie bijlage 1: fotoreportage) is, zoals gesteld door de raadsman van de verwerende partijen, wel degelijk gewijzigd. De airco's werden verplaatst naar de andere zijde van de platte bedaking, waardoor het probleem van lawaaihinder werd opgelost. Echter de problematiek inzake het onroerend erfgoed is verstrekt. Momenteel bevinden de airco's zich aan de straatzijde van het pand (zie schets in bijlage 2) waardoor zij effectief zichtbaar zijn van op de openbare weg, wat het storend effect en de visuele schade nog versterkt ten aanzien van het monument en nu ook ten aanzien van het dorpsgezicht (de airco's zijn niet zichtbaar vanuit het interieur van het pand). Voor deze herplaatsing werd geen machtiging aangevraagd of verkregen conform de wetgeving op het onroerend erfgoed.*
- *De nieuwe opstelling is enkel een verplaatsing van het probleem; de inbreuken zoals vastgelegd in het proces-verbaal d.d. 31 augustus 2007 blijven onveranderd bestaan. De herstellvordering dd. 12 maart 2008 blijft eveneens geldig."*

5. Verwerende partij vroeg op 29 september 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan.

### **b) In staat van wijzen van huidig geschil**

1. Verwerende partijen stellen dat huidige zaak niet in staat van wijzen is omdat er op 29 september 2009 een stedenbouwkundige vergunning is aangevraagd en het college van burgemeester hierover nog dient te beslissen tegen uiterlijk 11 januari 2010.

2. Het aanvragen van een (regularisatie)vergunning schorst volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie de procedure in verband met de herstellvordering niet.

Er is aldus geen reden om te stellen dat huidige procedure niet in staat van wijzen is.

### **c) Ten gronde**

1. Verwerende partijen betwisten niet dat zij over geen stedenbouwkundige vergunning beschikken op heden.

Zij stellen dat de airco-toestellen in 2007 zijn verplaatst en dat de gemeente (met wie eiseres contact moet hebben gehad) hiervan op de hoogte is gebracht met een brief van 12 oktober 2007 van de raadsman van verwerende partijen.

2. De verplaatsing van de toestellen en het beëindigen van de hinder voor de buurt neemt nog steeds niet weg dat de toestellen zich nog steeds (op een andere plaats) op het dak bevinden en dat geen vergunning is toegekend.

De uitgevoerde werken zijn vergunningsplichtig.

3. De vordering van eisende partij is aldus gegrond en kan worden toegekend zoals hieronder bepaald.

**d) Uitvoerbaarheid - kosten van het geding**

1. Er is geen reden om huidig vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.
2. Verwerende partijen worden als in het ongelijk gestelde partijen veroordeeld tot de kosten van het geding, die in hun hoofde niet worden begroot.

**OM DEZE REDENEN,****De Rechtbank,**

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak;

Alle tegenstrijdige en meer omvattende besluiten verwerpend als ongegrond, niet ter zake dienend of overbodig;

Verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt verwerende partijen solidair tot het staken van het strijdig gebruik en het herstel in de oorspronkelijke staat van het perceel gelegen te , kadastraal gekend onder , hetgeen impliceert het verwijderen van de geplaatste airco-installaties of luchtkoelingsinstallaties, meer alle aanhorigheden, en dit binnen een termijn van drie (3) maanden te rekenen vanaf de dag van betekening van onderhavig vonnis onder verbeurte van een dwangsom van TWEEHONDERD EURO (200,00 euro) per dag vertraging, zonder toekenning van een dwangsomtermijn zoals bedoeld in artikel 1385bis, laatste paragraaf, van het Gerechtelijk Wetboek.

Machtigt eisende partij om overeenkomstig artikel 15, §3 van het decreet van drie maart negentienhonderd zesenzeventig (03.03.1976) tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo verwerende partijen in gebreke blijven, en dit op kosten van verwerende partijen.

Zegt voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder.

Veroordeelt verwerende partijen solidair tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisende partij begroot op:

- dagvaarding:	315,47 euro
- hypothecaire overschrijving:	69,15 euro
- rechtsplegingsvergoeding:	<u>1.200,00 euro</u>
totaal:	1.584,62 euro

Verklaart dit vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtshuis te Brugge op **dertig november tweeduizend en negen.**

Aanwezig zijn:

alleenrechtsprekend rechter;  
griffier.