

Vonnis nr. 4265 F° I

VONNIS

nummer: 4265

datum: 30/10/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66 L1 1068-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

007471 zelfstandige
geboren te op
wonende te Hoogstraten,
Belgische

BETICHT VAN:

Te

op het perceel gelegen te
gekadastrerd als
met een globale oppervlakte van 3947m²
eigendom van () en
(^o),
ingevolge akte verleden dd

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd,

I. Van 1 september 2014 tot 30 september 2014.

Vonnis nr. 4265 F° 2

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

artikel 4.2.1.1° a): het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk het bouwen van een stal met paddock van ca. 7m x 5m in hout met een stenen vloer en een pultdak in geprofileerde staalplaten.

II. Van 1 januari 2012 tot 8 februari 2016.

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

artikel 4.2.1.5° a): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval,

namelijk op het terrein in landschappelijk waardevol agrarisch gebied worden allerlei bouwmaterialen, hout, afval en grond, bestemd om een rijpiste aan te leggen, opgeslagen.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheekkantoor van
dd. boek: I

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagde in haar middelen van verdediging, bijgestaan door meester W. Beirinckx, advocaat bij de balie te Turnhout, kantoorhoudende te 2460 Kasterlee, Loozijde 36;

oOOo

Op 26 maart 2015 wordt vastgesteld dat op een perceel weiland in landschappelijk waardevol agrarisch gebied vrachten bodem werden aangevoerd die nog niet werd uitgespreid, dat materialen, allerhande afval

Vonnis nr. 4265 F° 3

en afvalhout gestockeerd worden en dat vooraan op het perceel een berging staat met behoeftes voor het houden van paarden. Aan de linkerzijde van het perceel staat een paardenstal. Er werd geen vergunning aangevraagd voor het stockeren van materialen noch voor de reliëfwijziging. Er wordt een stakingsbevel aangebracht.

Op 27 maart 2015 neemt beklagde contact met de verbalisant i.v.m. het stakingsbevel. Zij deelt mee dat zij eigenaar en gebruiker is van het perceel en dat de aangevoerde bodem bedoeld was om achteraan een rijpiste aan te leggen. (stuk 14)

In haar verhoor op 16 april 2015 verklaart beklagde dat het de bedoeling was om het achterste deel van het perceel op te hogen en dat zij niet wist dat hiervoor een bouwvergunning nodig was. De bedoeling was om het afval af te voeren; het afvalhout zou gebruikt worden voor verwarming. Zij zou de toestand regulariseren.

De stal werd in september 2014 door beklagde geplaatst. Zij stelt dat ze hiervoor een regularisatievergunning zal aanvragen.

Er werd een vergunning afgeleverd voor het oprichten van een stal maar de bouwaanvraag voor een reliëfwijziging werd geweigerd (besluiten Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen van 16 maart 2017)

Bij hercontrole op 7 juni 2017 stelt de verbalisant vast dat er nog steeds materiaal en hout wordt gestockeerd. Er zijn nog slechts geringe sporen van aangevoerde grond zichtbaar.

Ter terechtzitting wijst de verdediging er op dat de stal inmiddels vergund werd en dat het perceel werd opgekuist maar niet opgehoogd.

De verdediging pleit in hoofde de vrijpraak, ondergeschikt wordt een opschorting gevraagd. Tevens wordt gevraagd de herstellvordering af te wijzen gezien de stal inmiddels vergund is en het zand en hout zijn weggevoerd

De feiten zijn bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier, waaronder de vaststellingen en de foto's.

De feiten zijn ernstig en getuigen van een gebrek aan verantwoordelijkheidszin en een gebrek aan respect voor ruimtelijke ordening.

Gelet evenwel op de inspanningen van beklagde om de situatie te regulariseren en in orde te brengen, gaat de rechtbank in op het verzoek om beklagde de gunst van de opschorting te verlenen.

M.b.t. de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur van 17 augustus 2015 stelt de rechtbank vast dat deze zonder voorwerp is wat

Vonnis nr. 4265 F° 4

betreft het verwijderen van de paardenstal (gezien deze inmiddels vergund werd) en het verwijderen van de aardophoging (gezien de aarde werd afgevoerd). De herstellvordering m.b.t. het verwijderen van het afdak tegen de berging is ongegrond, gezien beklaagde hier niet voor vervolgd wordt. Uit de hercontrole op 7 juni 2017 blijkt dat er nog steeds materialen en planken gestockeerd worden. In zover de herstellvordering strekt tot het staken van het gebruiken van de grond voor het stockeren van allerlei materiaal, is de rechtbank van oordeel dat deze is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening en dat enkel door toekenning van de herstellvordering de inbreuken kunnen worden opgeheven. De termijn voor de uitvoering wordt bepaald op zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dient het perceel hersteld te worden in de oorspronkelijke staat en om dit herstel te doen bekomen legt de rechtbank een dwangsom op van 125 euro per dag vertraging.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

Rechtdoende op tegenspraak.

Verleent aan beklaagde voor de feiten van de tenlasteleggingen I en II de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een termijn van drie jaar, vanaf heden.

Vonnis nr. 4265 F° 5

Verplicht beklagde tot betaling van de kosten van het geding belopende 128,42 EUR op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

oOo

Beveelt dat het perceel gelegen te gekadastreerd als met een globale oppervlakte van 3947 m² in haar oorspronkelijk staat dient hersteld te worden, namelijk door het staken van het gebruiken van de grond voor het stockeren van allerhande materialen, binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Ranst, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Ranst de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op verzoek van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Vonnis nr. 4265 F° 6

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op dertig oktober tweeduizendzeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

I. De Ridder,

Ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, enig rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.

T. Depoorter
D. Mariën,



D. Mariën



I. De Ridder