

Vonnis nr. 4263 F° I

VONNIS

nummer: 4263

datum: 30/10/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.98.2273-17

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

007468 zonder gekend beroep
geboren te op
wonende te Heist-op-den-Berg,
Belg

BETICHT VAN:

Te

● op het onroerend goed gelegen te Heist-op-den-Berg,

gekadastreerd als
met een oppervlakte van 1.126 m²,
eigendom van

en zijn echtgenote

bij akte verleden op

A. tussen 9 december 2015 en 6 juni 2017, meermaals, op niet nader
bepaalde data, onder meer op de hierna vermelde data,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke
Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in
strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van
de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de

Vonnis nr. 4263 F° 2

vergunning , hierna vermelde handelingen , zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°b (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens),

namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens :

I. op 28 april 2016 :

- meerdere voertuigen, waaronder motorhomes, bestelwagens en een lichte vrachtauto (stukken 8 -10 en 17);

II. op 5 juni 2016 :

- meerdere voertuigen, waaronder motorhomes en bestelwagens (stukken 6 – 8 en 16);

III. op 26 oktober 2016 :

- meerdere voertuigen, namelijk 2 mobilhomes, een bestelwagen, een personenwagen en een vrachtwagen (stukken 21 – 22 en 31);

IV. op 30 oktober 2016 :

- meerdere voertuigen, namelijk 3 mobilhomes, een bestelwagen, een personenwagen en een vrachtwagen (stukken 21 en 27);

V. op 17 november 2016 :

- meerdere voertuigen, namelijk 3 mobilhomes, een bestelwagen en een lichte vrachtwagen (stukken 48 - 49);

VI. op 17 januari 2017 :

- meerdere voertuigen, namelijk 2 mobilhomes, 3 voertuigen type lichte vracht, een personenwagen, een vrachtwagen type takelwagen en een voertuig type pick-up (stukken 51 – 54 en 65);

Vonnis nr. 4263 F° 3

VII. op 7 februari 2017 :

- meerdere voertuigen, namelijk 3 mobilhomes, een vrachtwagen en 3 personenwagens (stukken 74 - 76);

VIII. op 5 juni 2017 :

- meerdere voertuigen, namelijk een mobilhome, een bestelwagen en 3 personenwagens (stukken 78 - 80);

B. bij inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben, voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, de beschikking in kortgeding,

namelijk :

I. tussen 26 oktober 2016 en 18 november 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data, onder meer op de hierna vermelde data :

in strijd met het stakingsbevel van 26 oktober 2016 van de politie, bekrachtigd op 10 november 2016 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, het gewoonlijk gebruik van het perceel voor het stallen van voertuigen/mobilhomes te hebben verdergezet :

a. op 30 oktober 2016 :

- op het perceel stonden meerdere voertuigen gestald, namelijk 3 mobilhomes, een bestelwagen, een personenwagen en een vrachtwagen (stukken 21 en 27);

b. op 17 november 2016 :

- op het perceel stonden meerdere voertuigen gestald, namelijk 3 mobilhomes, een bestelwagen en een lichte vrachtwagen (stukken 48 - 49);

II. tussen 17 januari 2017 en 6 juni 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data, onder meer op hierna vermelde data :

in strijd met het stakingsbevel van 17 januari 2017 van de politie, bekrachtigd op 26 januari 2017 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, en tevens in strijd met het eerdere

Vonnis nr. 4263 F° 4

stakingsbevel van 26 oktober 2016 van de politie, bekrachtigd op 10 november 2016 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, -het gewoonlijk gebruik van het perceel voor het stallen van voertuigen/mobilhomes te hebben verdergezet :

a. op 7 februari 2017 :

- op het perceel stonden meerdere voertuigen gestald, zijnde 3 mobilhomes, een vrachtwagen en 3 personenwagens (stukken 74 - 76);

b. op 5 juni 2017 :

- op het perceel stonden meerdere voertuigen gestald, zijnde een mobilhome, een bestelwagen en 3 personenwagens (stukken 78 - 80).

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van
dd. boek ;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester E. Populaire, advocaat, loco meester C. Keirsmackers, advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudende te 2860 Sint Katelijne Waver, Stationsstraat 125;

oO●o

1.

Beklaagde handelt in aan- en verkoop van mobilhomes en caravans. Hij heeft begin 2016 een perceel gekocht te

Op vraag van de bouwdienst gaat de politie ter plaatse. Volgens de bouwdienst zouden er meerdere voertuigen, waaronder motorhomes en

Vonnis nr. 4263 F° 5

bestelwagens, op het perceel gestald staan en werd hiervoor geen stedenbouwkundige vergunning aangevraagd of verleend.

Op 28 april 2016 gaan de agenten ter plaatse en stellen ze vast dat er meerdere voertuigen vooraan op het perceel gestald staan. Ze kunnen evenwel niemand aantreffen.

Op 31 mei 2016 nemen de verbalisanten telefonisch contact met beklagde en wijzen hem erop dat er een stedenbouwkundige vergunning vereist is voor het parkeren van al die voertuigen.

Bij nazicht ter plaatse op 5 juni 2016 stellen de verbalisanten vast dat er over de hele oprit van de woning meerdere motorhomes en bestelwagens geparkeerd staan. Tevens zien ze aan de rechterkant van de woning een caravan met voortent staan, waar op dat moment de zoon van beklagde en zijn vriendin verblijven.

Beklaagde verklaart dat hij het perceel vijf maanden eerder gekocht had, dat hij wenst te verhuizen naar de woning en dat hij daar zijn job wil uitvoeren. Hij stelt dat hij zich vóór de aankoop geïnformeerd heeft bij de bouwdienst van de gemeente en dat men hem meegedeeld heeft dat er voor dergelijke handelingen geen vergunning vereist is. Hij heeft de zaak met de burgemeester besproken en wacht af wat de beslissing zal zijn.

Op 26 oktober 2016 wordt er weerom vastgesteld dat er nog steeds verschillende voertuigen zonder kentekenplaat op het perceel geparkeerd staan. Tevens blijkt dat er nog steeds geen stedenbouwkundige vergunning werd aangevraagd of verleend.

De partner van beklagde wordt mondeling en schriftelijk in kennis gesteld van de stopzetting van het gewoonlijk gebruik van het perceel en tekent vervolgens het schriftelijk stakingsbevel. Dit stakingsbevel wordt bekrachtigd bij beslissing van 10 november 2016.

Beklaagde verklaart dat hij alsnog een stedenbouwkundige vergunning wil bekomen en dat hij zich in regel wil stellen in die zin dat hij de voertuigen ergens anders op zijn perceel wil stallen.

N.a.v. de bekrachtigingsbeslissing gaat de politie op 17 november 2016 nazicht doen naar de toestand van het perceel en stellen zij vast dat er nog drie mobilhomes, een bestelwagen en een lichte vrachtwagen staan gestald.

Op 17 januari 2017 voert de politie een hercontrole uit en stellen zij vast dat er nog steeds een verloop is van tweedehandsvoertuigen. Er staan verschillende voertuigen zonder kentekenplaten. Beklaagde blijft dus zijn activiteiten uitvoeren op het betreffende perceel.

Vonnis nr. 4263 F° 6

Er wordt overgegaan tot doorbreking van het eerder opgelegd stakingsbevel en er wordt mondeling kennis gegeven van stopzetting van het gewoonlijk gebruik van het perceel voor het stallen van tweedehandsvoertuigen. De doorbreking van het stakingsbevel wordt bekrachtigd bij beslissing van 26 januari 2017.

Op 7 februari 2017 doet de politie nazicht naar de toestand ter plaatse en stellen zij vast dat er drie mobilhomes, dezelfde vrachtwagen en drie personenwagens zonder kentekenplaat op het perceel gestald staan.

Bij nazicht op 5 juni 2017 stellen de verbalisanten vast dat de toestand ter plaatse onveranderd blijft en dat er nog steeds verschillende voertuigen zonder kentekenplaat gestald worden.

2.

Op 6 december 2016 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heist-op-den-Berg dat m.b.t. kwestieus perceel het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat wordt gevorderd (verwijderen van alle voertuigen, verwijderen van de verharding, terug inrichten als voortuin), binnen een termijn van drie maanden, met een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

3.

De verdediging werpt op dat de strafvordering onontvankelijk zou zijn bij gebreke aan overschrijving van de dagvaarding in het hypotheekkantoor.

Evenwel wordt op het origineel dagvaardingsexploot melding gemaakt van de overschrijving op het hypotheekkantoor, zodat de vordering wel degelijk ontvankelijk is.

Ondergeschikt worden de feiten niet betwist en verwijst de verdediging naar de onwetendheid van beklaagde inzake de vergunningsplicht. De verdediging verzoekt om een opschorting dan wel een straf met uitstel. De verdediging stelt dat een regularisatieprocedure bezig is doch dat hij hiervan geen stukken kan bijbrengen.

Beklaagde kan zich niet achter beweerde onwetendheid verschuilen nu hij na de eerste vaststellingen door de verbalisanten gewezen werd op deze vergunningsplicht en hij desondanks het perceel blijft gebruiken voor het stallen van voertuigen.

De feiten zijn bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier, waaronder de vaststellingen, de foto's en de verklaringen van beklaagde.

De feiten werden gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet. Ze zijn ernstig en getuigen van een gebrek aan verantwoordelijkheidszin en een gebrek aan respect voor ruimtelijke ordening.

Vonnis nr. 4263 F° 7

De rechtbank gaat dan ook niet in op het verzoek tot opschorting daar dit beklagde onvoldoende bewust zou maken van de ernst van de feiten.

De rechtbank houdt bij het bepalen van de straf en strafmaat rekening met de aard en de ernst van de feiten en met de persoon van beklagde, zijn persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden.

De hierna bepaalde straf wordt opgelegd.

4.

Wat betreft de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heist-op-den-Berg dd. 28 november 2016 is de rechtbank van oordeel dat deze is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Enkel door toekening van de herstellvordering kunnen de inbreuken worden opgeheven. De termijn voor de uitvoering wordt bepaald op drie maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dient het perceel hersteld te worden in de oorspronkelijke staat en om dit herstel te doen bekomen legt de rechtbank een dwangsom op van 125 euro per dag vertraging.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangebaald in de
voormelde tenlasteleggingen A en B,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 65 van het Strafwetboek.

Vonnis nr. 4163 F° 8

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT beklaagde hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B tot een geldboete van **DRIEDUIZEND EUR.**

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopan;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van 1500 EUR, vermeerderd met 70 decimes, zijnde 12.000 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van vijfenzeventig dagen.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25 december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op 200 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 270,01 EUR op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Legt bij toepassing van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, aan veroordeelde een bijdrage op van 20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 25 december 2017 de geldboete van 3000 EUR, vermeerderd wordt met 70 decimes, zodat die geldboete 24.000 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor de geldboete van 3000,- EUR;

oOOo

Vonnis nr. 4263 F° 9

Beveelt dat met betrekking tot het perceel gelegen te
, gekadastraerd als
perceelnummer , met een oppervlakte van 1.126 m², de plaats in haar
oorspronkelijke staat zal hersteld worden, namelijk door

- het verwijderen van alle voertuigen,
- het verwijderen van de verharding,
- het terug inrichten als voortuin,

binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van
gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom
van 125,00 euro per dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor
bevolene.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester
en Schepenen van de gemeente Heist-op-den-Berg, in geval het vonnis niet
wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan
voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van
Burgemeester en Schepenen Heist-op-den-Berg de van de herstelling van de
plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te
slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten,
verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen,
te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard
door de beslagrechter;

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni
1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal
geschied.

Vonnis nr. 4263 F° 10

Aldus geweest door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op dertig oktober tweeduizendzeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

I. De Ridder,

Ondervoorzitter, voorzitter van de
kamer, enig rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.

T. Depoorter
D. Mariën,



D. Mariën



I. De Ridder