

Nr. 11/6464 Rep.Vonnis van 30.10.2012**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK,
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, DERDE KAMER MET EEN RECHTER,
RECHTSPREKEND IN BURGERLIJKE ZAKEN.****In de zaak 11/2456/A (a11c)****De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR
BEVOEGD VOOR DE PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, bij
het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijk-
heid Inspectie RWO,**

- met kantoor gevestigd te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9
- woonst kiezende ten kantore van zijn raadsman meester
hierna vermeld,

- EISER -

vertegenwoordigd door en pleitend meester

loco

- D - meester (ref.: beiden advocaat te

(ref.:

tegen :

metaalconstructeur,

- geboren te op
- wonende te
- ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder
nummer
- VERWEERDER -
- vertegenwoordigd door en pleitend meester
advocaat te (ref.:

),

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de taalwet van 15 juni 1935.

Langs de dagvaarding van 7 december 2011 vordert eiser dat :

- verweerder zou worden veroordeeld tot het staken van het strijdige gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te kadastraal gekend onder hetgeen impliceert:
 - het verwijderen van een gedeeltelijk open constructie met een oppervlakte van ongeveer 160 m² (20 x 8 m);
 - het verwijderen van alle nutsvoorzieningen en funderingen;
 - het verwijderen van alle bouwpuin naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats;
 - het herstellen van het maaiveld in zijn oorspronkelijke toestand, inzonderheid het dichten van de bouwput met zuivere teelaarde;
- en dit binnen een termijn van 12 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro, per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis Ger.W.;

- aan eiser machtiging zou worden verleend om overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo verweerder in gebreke zou blijven en dit op zijn kosten;
- voor recht zou worden gezegd dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder ;
- verweerder zou worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

Het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren niettegenstaande elk rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling.

Bij synthesebesluiten van 31 augustus 2012 vordert verweerder dat de vordering van eiseres onontvankelijk, ontoelaatbaar minstens ongegrond zou worden verklaard en dat hij zou worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

Partijen hebben hun standpunten uiteengezet op de openbare terechtzitting van. Stukken werden gewisseld en de zaak werd in beraad genomen.

1. Relevante gegevens en voorwerp van de vordering

Verweerder is eigenaar van een perceel gelegen te kadastraal gekend onder Het betrokken perceel is volgens het gewestplan ; zoals vastgesteld bij Koninklijk Besluit van 4 november 1977, gelegen in agrarisch gebied.

Verweerder dient op 1 juni 1992 een aanvraag in bij het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen van een landelijke woning en bijgebouwen op het betrokken perceel (cfr. stuk 8 bundel eiser). Deze vergunning wordt verleend door het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente op 23 september 1992 (cfr. stuk 7 bundel eiser).

Bij wege van proces-verbaal van 15 maart 2010 wordt door de gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar van de gemeente , een aantal feitelijkheden vastgesteld en een fotoreportage gevoegd (cfr. stuk 6 + bijlage bundel eiser).

Aangezien op 8 maart 2011 de betrokken constructie nog steeds aanwezig was, neemt eiser op 24 mei 2011 een herstellvordering lastens verweerder, houdende herstel in de oorspronkelijke toestand.

Deze herstellvordering werd middels aangetekende zending van 30 mei 2011 (cfr. stuk 3 bundel eiser) aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, die op 15 juli 2011 een positief advies verleent met betrekking tot de voorgelegde herstellvordering.

2. Beoordeling

2.1. Toelaatbaarheid

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding werd overgeschreven op het eerste hypotheekkantoor te op 12 december 2011.

Tevens ligt een positief advies voor van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gedateerd op 15 juli 2011.

De vordering van eiser is toelaatbaar.

2.2. Gegrondheid

Verweerder betwist dat het kwestieuze gebouw als een stapelruimte wordt gebruikt en probeert aan te tonen dat het om een paardenstal gaat.

Op basis van de voorgelegde stukken is deze rechtbank evenwel van oordeel dat de kwestieuze constructie dienst doet als een stapelruimte en niet als een paardenstal.

De foto's die eiser onder stuk 4 bijbrengt, bewijzen dat het gaat om een open ruimte, waarin zich geen paarden bevinden. Op basis van de goedgekeurde bouwplannen bij de stedenbouwkundige vergunning van 23 september 1992 blijkt dat er in de westervleugel al was voorzien in een volwaardige paddock aangebouwd aan de zuidervleugel van de woning. Tenslotte stelde de Gemeentelijk Stedenbouwkundige in zijn proces-verbaal van 15 maart 2010 dat:

bij plaatsbezoek werd vastgesteld dat op bovenvermeld goed volgende werken werden uitgevoerd in de periode 2005-2008 en sindsdien in stand gehouden worden namelijk het oprichten van een gedeeltelijk open constructie, dienstig als stapelruimte, met een oppervlakte van ca 160 m² (20 x 8 m).

Naar het oordeel van deze rechtbank, slaagt verweerder er niet in al deze elementen te weerleggen en bewijst hij geenszins het tegendeel van de vaststellingen dat de constructie als een stapelruimte wordt gebruikt. De overeenkomsten van kosteloos gebruik die verweerder bijbrengt in zijn stukken, bewijzen alleen dat de vermelde percelen kosteloos worden ter beschikking gesteld. Uit deze overeenkomsten blijkt niet dat dit is voor zijn paarden. Ook de inschrijvingsbewijzen van de paarden bewijzen niet dat de kwestieuze constructie als een paardenstal wordt gebruikt. Uit de door verweerder bijgebrachte foto's onder stuk 5 blijkt evenmin dat de constructie als een paardenstal wordt gebruikt.

Daarenboven blijkt uit stuk 1 uit het bundel van verweerder dat hij pas na de inleidende dagvaarding van 7 december 2011, met name op 23 december 2011 een bouwplan heeft laten opmaken door zijn architect met de hoofding "ontwerp tot regulariseren paardenstal".

Ook het schrijven van _____ bewijst op zich niets aangezien dit alleen de bedoeling weergeeft om een dossier tot regularisatie op te stellen, maar is geen bewijs van regularisatie.

Vermits niet is aangetoond dat het kwestieuze gebouw als een paardenstal werd gebruikt, dient de verenigbaarheid van de betrokken constructie met de omzendbrieven RO/2002/01 en de omzendbrief van 8 juli 2009, niet te worden getoetst.

Zoals bevestigd door het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, is de geviseerde constructie in visueel en vormelijk opzicht storend door het gebruik van materialen die niet verenigbaar zijn met het landelijke karakter van het perceel en de onmiddellijke omgeving ervan. Ook de omvang van de geviseerde constructie is hinderlijk voor de goede ruimtelijke ordening.

De rechtbank sluit zich aan bij het advies van de Hoge Raad en is van oordeel dat herstellvordering van eiser gegrond is. Verweerder wordt veroordeeld tot het verwijderen van de open constructie van 160 m², zoals hierna bepaald.

2.3. Rechtsplegingsvergoeding

Aansluitend op het gewezen arrest van 8 maart 2012 van het Grondwettelijk Hof (43/2012) werd een nieuwe prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof gesteld door het Hof van beroep te Gent. In afwachting van een nieuw arrest, dient dit aspect van de vordering naar de bijzondere rol te worden verzonden.

2.4. Uitvoerbaarheid bij voorraad

Aangezien eiser niet motiveert waarom het vonnis uitvoerbaar dient te worden verklaard, gaat de rechtbank niet in op dit verzoek.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Wijzende op tegenspraak;

Verklaart de vordering van eiser toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond;

Veroordeelt verweerder tot:

- het staken van het strijdige gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend onder _____, hetgeen impliceert:
 - het verwijderen van een gedeeltelijk open constructie met een oppervlakte van ongeveer 160 m² (20 x 8 m);
 - het verwijderen van alle nutsvoorzieningen en funderingen;
 - het verwijderen van alle bouwpuin naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats;
 - het herstellen van het maaiveld in zijn oorspronkelijke toestand, inzonderheid het dichten van de bouwput met zuivere teelaarde;
- en dit binnen een termijn van 12 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis Ger.W.;

Verleent aan eiser machtiging om overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo verweerder in gebreke zou blijven en dit op zijn kosten;

Zegt voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;

Kosten aangehouden.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk in openbare terechtzitting van DERTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN TWAALF.

Aanwezig: _____, alleenzetelend rechter,
_____, griffier.