



OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 SEPTEMBER 2011

Vonnis n° : 578

S.R. n° : 578

Bulletin :

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN ZAKE VAN :

961 \_\_\_\_\_, in zijn hoedanigheid van Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, bevoegd voor de provincie West-Vlaanderen, met kantoren te 8000 Brugge, Werkhuisstraat nr. 9,

eiser op rechtstreekse dagvaarding, hebbende als raadsman Meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_, alwaar woonstkeuze wordt gedaan,

tegen

962 \_\_\_\_\_, technisch regent, geboren \_\_\_\_\_, te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_,

verweerder op rechtstreekse dagvaarding, in persoon verschijnende, hebbende als raadsman Meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_,

waaraan zich gevoegd heeft :

Het Openbaar Ministerie,


  
2

**Not.nr. VU 66.97.81/08**

**Gedagvaard wegens:**

Bij inbreuk op artikel 99, § 1,1° en artikel 146, lid 1, 1° en artikel 146, leden 3 en 4 van het decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het perceel gelegen te

een paardenstal en een draadafsluiting met betonnen palen werden opgericht zonder goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning.

en sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben.

het herstel in de oorspronkelijke staat wordt gevorderd, hetgeen impliceert:

- de volledige afbraak van de paardenstal, bijgebouwen en afdak,
- het slopen van alle hiertoe aangebrachte materialen (bouwmaterialen, funderingen, nutsleidingen, regenwaterputten, voederbakken,...),
- het verwijderen van de draadafsluiting en de betonnen palen,
- het maaiveld in de oorspronkelijke staat herstellen,
- alle gesloopte materialen dienen van het terrein verwijderd te worden naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats,

\*\*\*\*\*

De rechtbank verbetert de dagvaarding als volgt, rekening houdende met de feiten waarvoor de rechtbank bij de inleidende dagvaarding gevat werd en de vigerende decreetgeving:

A. Verdacht van te , op een niet nader te bepalen tijdstip in de niet-verjaarde periode vóór 24 november 2005,

de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning,

hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, namelijk een paardenstal en een draadafsluiting met betonnen palen opgericht te hebben zonder goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning.

B. Verdacht van te , in de periode van 24 november 2005 tot heden,

de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, namelijk een paardenstal en een draadafsluiting met betonnen palen, opgericht zonder goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning, in stand gehouden te hebben.

\*\*\*\*\*

Gelet op de stukken van de rechtspleging en in het bijzonder de dagvaarding, betekend aan de beklaagde.

Gehoord de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur, vertegenwoordigd door meester , in de uiteenzetting van de feiten en in zijn vordering.

Gehoord het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings, in de uiteenzetting van de feiten en in zijn vordering.

Gehoord de beklaagde in zijn verdediging, bijgestaan door meester

\*\*\*\*\*

#### A. DE FEITEN

Beklaagde is eigenaar van een perceel grond gelegen te , kadastraal gekend onder . Op 24 november 2005 werd vastgesteld dat er op dit perceel wederrrechtelijk een paardenstal werd opgericht, evenals een draadafsluiting met betonnen palen, zonder dat hiervoor een stedenbouwkundige



vergunning verleend werd. Het perceel is gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op verzoek van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur werd een rechtstreekse dagvaarding uitgestuurd, waarbij onder meer het herstel in de oorspronkelijke toestand gevorderd werd, met het opleggen van een dwangsom.

## B. BECORDELING

1. Sinds 1 september 2009 wordt een 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' niet langer als een ruimtelijk kwetsbaar gebied beschouwd.

Sinds 1 september 2009 is het in stand houden van stedenbouwmisdrijven in andere dan ruimtelijk kwetsbare gebieden niet langer strafbaar. De feiten van de tenlastelegging B zijn dan ook niet langer strafbaar in hoofde van de beklaagde.

2. Beklaagde is op 15 november 2005 eigenaar geworden van het betrokken perceel. Volgens beklaagde was er toen reeds een stal voor pony's op het perceel opgetrokken, evenals de betwiste draadafsluiting. Een kopie van de betreffende notariële akte wordt niet voorgelegd. De rechtsvoorganger van beklaagde, de heer [naam] werd niet verhoord. Hij wou bovendien zijn stukken alleen maar aan de rechtbank voorleggen en niet aan de andere personen overhandigen.

Er werd vastgesteld dat er zich op het terrein een paardenstal bevond, evenals een draadafsluiting met betonnen palen.

Beklaagde ontkent dat hij ooit maar iets veranderd heeft aan de initiële toestand, van zodra hij eigenaar geworden is van het perceel.

Uit het onderzoek is nergens gebleken dat beklaagde in de periode van 15 november 2005 (datum van eigendomsverwerving volgens notariële akte, die evenwel niet bij het strafdossier gevoegd werd) tot 24 november 2005 (datum van vaststelling) werken aan het perceel, in het bijzonder aan de reeds aanwezige stal, uitgevoerd zou hebben. Noch het openbaar ministerie, noch de gewestelijk inspecteur hebben op enig ogenblik betwist of het tegendeel aangetoond, dat beklaagde op 24 november 2005 eigenaar geworden was van het betreffende perceel.



De rechtbank wijst tevens op het feit dat de rechtstreekse dagvaarding betekend werd op 17 oktober 2008, of bijna 3 jaar na datum van de vaststellingen, en dat de gewestelijk inspecteur geen enkele moeite gedaan heeft om na te gaan wanneer beklagde eigenaar geworden is van het perceel. In de dagvaarding zelf beperkt hij zich tot de vermelding dat "de werken uitgevoerd werden in opdracht van , waarmee de gewestelijk inspecteur zelf te kennen geeft dat beklagde de werken niet uitgevoerd heeft of laten uitvoeren heeft. Het is dan ook onbegrijpelijk en tergend dat de gewestelijk inspecteur de strafrechtelijke vervolging vroeg van beklagde voor het wederrechtelijk optrekken van een constructie, als hijzelf te kennen geeft dat dit niet door beklagde, maar wel door een derde geschied is.

Beklagde heeft bovendien de nodige inspanningen geleverd om de wederrechtelijk opgetrokken constructies te verwijderen, ook al heeft hij deze niet zelf opgetrokken, en dit in samenspraak met de diensten van het agentschap Inspectie RWO West-Vlaanderen.

Bij proces-verbaal van 5 augustus 2011 werd vastgesteld dat de openliggende funderingen rond de paardenstal verwijderd werden (aan de voorzijde van de stal), nadat eerder al vastgesteld werd dat de grootte van de paardenstal herleid werd naar de initiële grootte.

De vrijspraak voor de tenlastelegging A dringt zich dan ook op.

#### **C. STRAFTOEMETING**

De rechtbank verwijst naar de beoordeling sub B voor beide tenlasteleggingen, waaruit blijkt dat aan beklagde geen strafsanctie dient opgelegd te worden.

#### **D. HERSTELVORDERING**

Door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur werd een herstellvordering ingesteld.

Gelet op de vrijspraak voor de tenlastelegging A en het ontslag van rechtsvervolging voor de tenlastelegging B is de rechtbank onbevoegd om te oordelen over de ingestelde herstellvordering.

\*\*\*\*\*



Gelet op de artikelen:

100 Strafwetboek,

4.2.1., 6.1.1. en 6.1.41. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, voorheen de artikelen 99, §1, 1°, 146, eerste lid, 1°, 146, derde en vierde lid en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening;

1382 en 1383 BW;

162, 163, 182, 184, 185, 190, 191, 194 en 195 Sv.;

2 e.v. van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimas op de strafrechtelijke geldboeten;

28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;

91, tweede lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken; aangeduid door de heer Voorzitter,

**OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,**

#### **OP STRAFGEBIED**

Verklaart de feiten van de tenlastelegging A niet bewezen in hoofde van \_\_\_\_\_ en spreekt hem derhalve **VRIJ** voor wat betreft de tenlastelegging A.

Stelt vast dat de feiten van de tenlastelegging B geen misdrijf meer uitmaken en ontslaat \_\_\_\_\_ bijgevolg van rechtsvervolgving voor wat betreft de tenlastelegging B.

Bepaalt dat de kosten van de procedure door de rechtstreeks dagende partij gedragen moeten worden, zijnde de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur.

#### **DE HERSTELVORDERING**

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering en de aanverwante vorderingen van de burgerlijke partij, gelet op de vrijspraak en het ontslag van rechtsvervolgving in hoofde van de beklaagde.



Uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op bovengenoemde datum in aanwezigheid van :

, Alleenzettelend rechter, Voorzitter van deze kamer,  
, substituuat-Procureur des Konings en  
, griffier.