

**30.09.2010**



Vrijgesteld van het griffierecht.  
Afschrift ter kennis gebracht,  
in uitvoering van artikel ..... 725 .....  
van het Gerechtelijk Wetboek

DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG, ZITTING  
HOUDENDE TE **HASSELT**, ZETELENDE ZOALS IN **KORT GEDING**,  
HEEFT HET VOLGENDE VONNIS UITGESPROKEN:

Rep.

**IN ZAKE, A.R. nr. 10/1519/A:**

, ondernemer, wonende te

eiser, vertegenwoordigd door mr. , advocaat te

tegen:

**VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in  
de persoon van haar voorzitter, Minister President van de Vlaamse  
Regering, wiens kantoren gevestigd zijn te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

verweerster, vertegenwoordigd door mr. , advocaat te

**VOLGT HET VONNIS:**

Gezien de inleidende dagvaarding van 16 juni 2010 ertoe strekkende de opheffing te bevelen van het stakingsbevel van 18 mei 2010 en de bekrachtigingbeslissing van 26 mei 2010.

Gezien de geschreven conclusies en stukken van partijen.

<><><><><>

### 1. De relevante feiten kunnen als volgt worden samengevat.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van 31 maart 1987 werd aan vergunning geweigerd voor de verbouwing boerderij en uithreiding, gelegen op een perceel te kadastraal gekend onder

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van van 15 juni 1989 werd het ingestelde beroep verworpen.

Op 28 oktober 2010 werd vastgesteld dat in het rechter gedeelte van de bestaande hoeve, verbouwingswerken werden uitgevoerd waarbij de oorspronkelijke garage/atelier/opslagruimte werd omgevormd tot een woonruimte.

Op 6 mei 2010 werd bij besluit van het college van burgemeester en schepenen de staking van de werken opgelegd. Deze beslissing werd op 26 mei 2010 door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd.

### 2. De bevoegdheid van de kortgeding rechter, zetelend zoals in kort geding.

Conform art. 6.1.47 in fine VCRO kan in kort geding de opheffing van het stakingsbevel tegen het Vlaams Gewest worden gevorderd. Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de inleiding van en de behandeling van de vordering.

In casu wordt niet vereist dat urgentie dient aanwezig te zijn.

De kortgedingrechter dient na te gaan of de voor de stopgezette werken afgeleverde vergunningen rechtsgeldig is en/of de gewraakte werken prima facie strijdig zijn of afwijken van de verleende vergunning. Dit houdt de beoordeling van de formele wettigheid en de interne wettelijkheid in, zonder een beoordeling van de opportuniteit. De kortgedingrechter dient eveneens na te gaan of het bestuur in redelijkheid tot zijn beslissing is gekomen en met name geen gebruik heeft gemaakt van machtsmisbruik en/of machtsafwending. De kortgedingrechter mag immers de beleidsvrijheid van de overheid bij het uitvoeren van een stakingsbevel als administratieve maatregel niet miskennen door zich in de plaats te stellen van de administratie.

De kortgedingrechter is evenwel niet bevoegd om ten gronde uitspraak te doen, zoals door eiser wordt voorgehouden en kan met name geen maatregelen bevelen waardoor de rechtspositie van, de betrokken partijen op definitieve wijze wordt geregeld.

Het is niet omdat voor deze procedure het bestaan van urgentie niet dient te worden aangetoond, dat de kortgedingrechter verder zal zetelen zoals in kortgeding, d.i. als bodemrechter.

### 3. Beoordeling.

Partijen voeren een betwisting omtrent het al dan niet vergund karakter van de uitgevoerde werken.

In casu wordt vastgesteld dat het college van burgemeester en schepenen in haar zitting van 6 mei 2010 heeft beslist het dossier in te leiden bij de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Indien zou worden ingegaan op de vordering van eiser en met name het stakingsbevel zou worden opgeheven, dan houdt deze beslissing in dat elke beslissing van de HRH omtrent een eventueel aangepast herstel onmogelijk wordt gemaakt, gezien de werken inmiddels zouden zijn voltooid.

Indien het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand zou worden bevolen en/of het doorvoeren van aanpassingswerken, dan zou eiser verplicht worden tot het maken van overbodige kosten, die tot op dit ogenblik worden vermeden doordat de werken werden stilgelegd.

In casu is het raadzaam het advies van de HRH af te wachten en zullen de debatten worden heropend ter zitting van maart 2011.

\* \* \*

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

### OM DEZE REDENEN:

Wij, \_\_\_\_\_, ondervoorzitter, aangewezen bij beschikking d.d. 22 juni 2010 als rechter in **kort geding**, bijgestaan door griffier, recht doende op tegenspraak.

Verklaren ons niet bevoegd kennis te nemen van de eis zoals omschreven in de inleidende dagvaarding voor zover deze eis werd ingeleid voor de kortgedingrechter, zetelend zoals in kort geding.

Verklaren voor het overige de eis met betrekking tot de opheffing van het bevel tot stopzetting der werken ontvankelijk.

Alvorens ten gronde te statueren,

Heropenen de debatten ter zitting van **15 maart 2011**, om 9 uur, zaal D, Lombardstraat 23, 3500 Hasselt, teneinde het advies te kennen van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Houden de uitspraak over de kosten aan.

**ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN IN OPENBARE TERECHTZITTING  
KORT GEDING TE HASSELT, op 30 september 2010.**