

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT
KORT GEDING
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 AUGUSTUS 2006.

A.R nr. 06/2451/A

In de zaak van:

1. , en
2. , beide wonende te

eisers, vertegenwoordigd door Mr. advocaat te

TEGEN

Het VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering
in de persoon van

verweerster, vertegenwoordigd door Mr. advocaat te
, alwaar keuze van woonplaats wordt
gedaan

I. RECHTSPLEGING

De dagvaarding werd regelmatig betekend op 19 juli 2006.

Partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 28 augustus 2006.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door partijen neergelegde bundels.

II. VOORWERP VAN DE VORDERING

Eisers vorderen de opheffing te bevelen van het bevel tot stillegging van de werken d.d. 9 juni 2006 betreffende de aanleg van een tuin op het onroerend goed gelegen te
1, bekrachtigd door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur d.d. 16 juni 2006 en verweerster te veroordelen tot de kosten.

Verweerster vraagt de vordering ontvankelijk maar ongegrond te verklaren, kosten lastens eisers.

III. BEOORDELING

A. Voorgaanden

Op 9 juni 2006 werd door Departement Ruimtelijke Planning, Mobiliteit en Openbaar Domein, Dienst Administratie, Afdeling Bouwtoezicht, proces-verbaal opgesteld lastens eisers nu zij in de tuin van hun onroerend goed te zijnde een een verharding afgebakend met boordstenen aanbrachten met een oppervlakte van meer dan 50m² zonder stedenbouwkundige vergunning. Aan eisers werd mondeling de staking van de werken gelast (stuk 1 verweerster).

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigde op 16 juni 2006 het mondeling gegeven bevel tot stopzetting van de werken (stuk 2 verweerster).

De door eisers op 8 juni 2006 ingediende regularisatieaanvraag voor het plaatsen van lichtreclame en aanleggen van de tuin werd op 22 augustus 2006 ongunstig geadviseerd door de nu het plaatsen van lichtreclame en het inrichten van de tuin ten behoeve van strijdig werd beoordeeld met de goede ruimtelijke ordening.

B. Ten gronde

Overeenkomstig art. 154 D.R.O. kan de betrokkene in kort geding de opheffing van de bekrachtiging van het bevel tot staking van de werken vorderen tegen het Vlaamse Gewest.

Eisers betwisten ter zake dat zij in de tuin enige verharding zouden aanleggen. Zij beklemtonen dat het invullen van de ruimte tussen de boordstenen met schilfergrind niet kan aanzien worden als een verharding.

Verder betwisten zij dat de grens van de 50m² oppervlakte zou zijn overschreden.

Uit het proces-verbaal van 9 juni 2006 en de voorliggende foto's blijkt duidelijk dat het in casu wel gaat om een verharding afgebakend met boordstenen.

Dat er tussen de boordstenen schilfergrind zal worden aangebracht, kan uit het plan van de tuinarchitect geenszins worden afgeleid.

Evenmin is duidelijk waar er tussen de boordstenen beplanting zou worden aangebracht, te meer het plan van de tuinarchitect tussen de boordstenen overal zitgelegenheden (een 40-tal) voorziet met de bedoeling terrassen aan te leggen ten behoeve van de van eisers.

Zowel uit het proces-verbaal als uit de foto's en uit het ongunstig advies van blijkt de oppervlakte meer dan 50m² te beslaan.

De door eisers beoogde werken zijn dus vergunningsplichtig en de werken werden terecht stilgelegd.

De beperkte omvang van de werken volstaat niet om het bevel tot staking en de bekrachtiging ervan als onrechtmatig te betitelen te meer nu door _____ inmiddels ongunstig werd geadviseerd wat betreft de regularisatie ervan.

Er dient derhalve besloten dat het bevel tot staking van de werken terecht werd gegeven en bekrachtigd.

OP DEZE GRONDEN

rechtdoende op tegenspraak,

met inachtneming van de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

Verklaart de vordering ontvankelijk maar ongegrond.

Verwijst eisers in de kosten van het geding aan hun zijde vereffend op 194,26 EUR dagvaardingskosten en 121,47 EUR rechtsplegingsvergoeding en aan de zijde van verweerster vereffend op 121,47 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van kort geding van 30 AUGUSTUS 2006, in het gerechtsgebouw te Gent, door _____ rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Gent, in vervanging van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, de ondervoorzitters en de ouder benoemde rechters, allen wettelijk verhinderd, en bijgestaan door _____ griffier.