



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 30 juni 2026
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 24CO5987 Rolnummer Notitienummer parket HA66.WI.102500/2023

rechtbank van eerste aanleg
Limburg, afdeling Hasselt
Sectie correctioneel
Kamer 13D

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

VLAAMSE WOONINSPECTIE

met maatschappelijke zetel gevestigd te

eiser in herstel, vertegenwoordigd door meester
meester advocaat te

, advocaat te

, loco

tegen:

BEKLAAGDEN:

1. , RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door meester

, advocaat te

2. , RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester

, advocaat te

3. , RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
zaakvoerder (industr
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door meester

, advocaat te

4. , RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door meester

, advocaat te

TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Het perceel gekadastraerd als

*met een oppervlakte van 03a57ca, eigendom van de huwgemeenschap
en de huwgemeenschap elk voor de ½ volle
eigendom, ingevolge akte van 13/04/2017 verleden door notaris te*

Als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk van het pand gelegen te , met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt.

(art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

(art. 3.36, 1° Vlaamse Codex Wonen van 2021)

Te , in de periode van 1 januari 2022 tot en met 6 november 2023
door

tevens gedagvaard teneinde zich, overeenkomstig artikel 42, 3° en/of artikel 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van ieder 13.800 euro, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde illegale vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld dan wel de inkomsten uit belegde voordelen.

Tevens gedagvaard om zich te horen veroordelen tot uitvoering van de herstellvordering van de Gewestelijke Wooninspecteur, onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag in geval van niet-uitvoering (*stuk 2 van het dossier*), waarbij overeenkomstig artikel 3.47., lid 1 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, de Wooninspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van op kosten van de overtreder, ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel kunnen voorzien voor het geval dat deze door beklagde niet binnen de gestelde termijn wordt uitgevoerd. Tevens, overeenkomstig artikel 3.48., lid 1 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, dat de Wooninspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van Beringen gemachtigd worden eventuele kosten van herhuisvesting van de bewoners(s) van een niet-conforme woning in het betreffende pand, terug te vorderen van beklagde.

PROCEDURE

1.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

2.

De dagvaardingen werd overgeschreven op het Kantoor Rechtszekerheid op respectievelijk 9, 10 en 12 december 2025, zodat de strafvordering ontvankelijk is.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Beoordeling van de schuld

De rechtbank oordeelt de schuld van de aan eerste beklaagde , tweede beklaagde derde beklaagde en vierde beklaagde aan de hen ten laste gelegde feiten onder de enige tenlastelegging bewezen op basis van (een samenlezing van) volgende elementen:

- De vaststellingen uit het aanvankelijk proces-verbaal, waaruit blijkt dat er een groot aantal ernstige tekortkomingen zijn op vlak van luchtkwaliteit (schimmels, risico op CO-vergiftiging), elektriciteit (risico op elektrocutie), enz. Het pand werd nadien ook bestuurlijk onbewoonbaar verklaard. Het feit dat de woning werd verhuurd als kamerwoning blijkt uit de foto's alsook uit de vaststelling dat de kamers bewoond werden door tijdelijk gedetacheerde buitenlandse werknemers, die duidelijk geen gezin vormden of anderszins duurzaam samenwoonden.
- De verklaringen van in zijn politieverhoor, waarin hij verklaarde dat het pand sinds begin 2022 gebruikt werd om verschillende werkkrachten te huisvesten die via onderaanneming werkten voor en (bestuurd door hemzelf) en (bestuurd door), waarbij hij maandelijks 200 euro per persoon aan huurgelden inde, om dit geld vervolgens aan (als eigenaars) te overhandigen. Uit nazicht van -aanmeldingen blijkt ook dat drie van de aangetroffen werkkrachten aangemeld werden op werven van
- De verklaringen van in zijn politieverhoor, waarin hij verklaarde dat het pand met zijn medeweten en akkoord eerst gedurende een periode van 5 à 6 jaar buitenlandse werknemers van Turkse origine had gehuisvest, en recent ook andere mensen, dit op vraag van zijn neef ; verklaarde tevens dat hij meende dat tevens op de hoogte was van de verhuur.
- De verklaringen van in zijn verhoor, waarin hij verklaart op de hoogte te zijn van het feit dat er al meerdere maanden heel wat buitenlandse arbeiders wonen in het gebouw. Het verhaal van als zou hij het pand verhuurd hebben aan een zekere die vervolgens geen huur betaalde maar wel andere mensen in het pand heeft gebracht, mist elke geloofwaardigheid en wordt ook tegengesproken door de hogervermelde verklaringen van zijn zoon alsook ; maar zelfs indien er sprake zou zijn geweest van de tussenkomst van een zekere doet dit geen afbreuk aan zijn schuld aan de hem ten laste gelegde feiten, nu hij dan alleszins het niet-conforme pand ter beschikking stelde aan

De rechtbank is dan ook van oordeel dat alle constitutieve bestanddelen van de feiten onder de enige tenlastelegging genoegzaam bewezen zijn in hoofde van de vier beklagden.

De in artikel 3.36, 1° Vlaamse Codex Wonen bedoelde verzwarende omstandigheid dat van het verhuren of ter beschikking stellen van een niet-conforme of overbewoonde woning een gewoonte wordt gemaakt, is eveneens bewezen, nu uit het dossier blijkt dat in eenzelfde pand meerdere niet-conforme woongelegenheden werden ingericht die aan onderscheiden personen en op onderscheiden tijdstippen werden verhuurd of ter beschikking gesteld.

2. Straftoemeting

2.1

De verdediging verzocht beklagden de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen.

Rekening houdend met de aard en de ernst van de thans bewezen verklaarde feiten oordeelt de rechtbank dat het verlenen van de gunst van de opschorting niet gepast voorkomt.

Bovendien is de rechtbank van oordeel dat de hierna bepaalde straffen geen afbreuk doen aan de kansen op re-integratie van beklaagden in de samenleving op een wijze die buiten verhouding staat tot de ernst van de door hen gepleegde feiten.

2.2

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard van de feiten, de maatschappelijke laakbaarheid ervan, de concrete omstandigheden, de impact op en de gevolgen ervan voor de slachtoffers, alsook met de persoon, de persoonlijke situatie en het strafrechtelijk verleden van beklaagden zoals deze blijken uit het strafdossier en het onderzoek ter zitting.

De door beklaagden gepleegde feiten zijn laakbaar, ernstig en getuigen van een gebrekkig normbesef. Beklaagden verhuurden kamers (of faciliteerden de verhuur ervan), wetende dat deze niet-conform waren en troffen onvoldoende maatregelen om deze niet-conformiteit weg te werken, ten gevolge waarvan kwetsbare personen in menonwaardige leefomstandigheden moesten wonen.

2.3

werd zes keer veroordeeld voor verkeersinbreuken en éénmaal voor een sociaalrechtelijk misdrijf. hebben elk twee eerdere politionele veroordelingen. heeft een blanco strafregister. De rechtbank houdt rekening met deze relatief gunstige strafregisters.

2.4

Rekening houdend met hogervermelde elementen oordeelt de rechtbank het opleggen aan van een werkstraf gepast zoals hieronder nader bepaald. verklaarde ter zitting bereid en fysiek in de mogelijkheid te zijn een werkstraf uit te voeren. Met een werkstraf kan kosteloos iets terugdoen voor de maatschappij aan wie hij schade berokkende, en worden er van hem actieve inspanningen verwacht. Deze bestraffing doet bovendien ook geen afbreuk aan zijn kansen op re-integratie in de samenleving.

Het aantal te presteren uren van de werkstraf wordt bepaald rekening houdend met de aard en ernst van de door gepleegde feiten, alsook zijn strafrechtelijk verleden.

De rechtbank voorziet rekening houdend hiermee tevens in een vervangende gevangenisstraf voor het geval de werkstraf niet, niet tijdig of niet correct zou uitvoeren.

Gezien de aard van de feiten legt de rechtbank tevens een geldboete op zoals hieronder nader bepaald.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

2.5

waren niet in persoon aanwezig op de zitting van 2 juni 2026 zodat de rechtbank niet naar hun bereidheid kon polsen om een werkstraf uit te voeren, en evenmin vroegen zij (bij monde van hun raadsman, ondergeschikt) om een werkstraf.

Rekening houdend met hogervermelde elementen oordeelt de rechtbank het opleggen aan van een hoofdgevangenisstraf en geldboete gepast zoals hieronder nader bepaald.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is telkens aangepast aan de omvang van de geldboete.

Gelet op hun gunstige strafregisters wordt wat betreft de hen opgelegde hoofdgevangenisstraf steeds volledig uitstel toegekend en dit voor een proeftijd van vijf jaar.

dienen te beseffen dat er hen nog een gunst wordt verleend maar dat deze kan worden herroepen indien zij gedurende de proeftijd van vijf jaar nieuwe misdrijven zouden plegen.

2.6

Het openbaar ministerie vordert schriftelijk de verbeurdverklaring van telkens een bedrag van 13.800 euro lastens respectievelijk . Dit gevorderde bedrag betreft de door hen, elk voor de helft, genoten huurgelden (zijnde 200 euro per persoon, voor zes personen over een periode van 23 maanden).

Gezien het plegen van misdrijven niet mag lonen, verklaart de rechtbank hogervermeld bedrag verbeurd ten titel van illegaal verkregen vermogensvoordeel en dit desgevallend bij equivalent.

BEOORDELING VAN DE HERSTELVORDERING

Middels zijn herstellvordering van 4 april 2023 gericht aan het openbaar ministerie (stuk 2 van het strafdossier) en door het openbaar ministerie hernomen in de dagvaarding, vorderde de Vlaamse Wooninspecteur dat:

- beklaagden zouden worden veroordeeld om het onroerend goed te herbestemmen dan wel te slopen, en dit binnen een termijn van tien maanden onder de verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging, en bij gebreke aan vrijwillige uitvoering de bevoegde instanties te machtigen om zelf in het opgelegde herstel te voorzien en de kosten te verhalen op beklaagden
- het vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou worden verklaard.

Deze herstellvordering werd gemotiveerd vanuit het oogpunt van de conformiteit van het pand, vermeldt de gebreken op basis waarvan het herstel wordt gevorderd en is erop gericht om de woning te laten voldoen aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten in de zin van artikel 3.1 Vlaamse Codex Wonen.

De herstellvordering voldoet derhalve aan artikel 3.44 Vlaamse Codex Wonen en de gevorderde herstelmaatregelen zijn, mede gelet op artikel 1 Eerste Aanvullend Protocol E.V.R.M.:

- niet onevenredig in verhouding tot de door artikel 3.1 Vlaamse Codex Wonen beoogde elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten;
- niet kennelijk onredelijk, nu de voordelen die de herstelmaatregelen voor de woonkwaliteit opleveren in verhouding staan tot de last die ze voor beklaagden als overtreders veroorzaken.

Nu alle wegens eenzelfde misdrijf veroordeelde personen in solidum gehouden zijn tot het herstel van de conformiteit, doet het feit dat geen eigenaar of houder van een zakelijk recht op het goed zijn, geen afbreuk aan het feit dat zij mee veroordeeld dienen te worden tot het herstel ervan.

Ook het feit dat het goed zouden willen verkopen, doet geen afbreuk aan de verplichting in hoofde van beklaagden om gevolg te geven aan het herstel.

Gelet op de stedenbouwkundige inbreuk (inrichting als kamerwoning terwijl het onroerend goed van bestemming een eengezinswoning is) kan het 'principiële' herstel niet zonder meer bevolen worden, maar dient het 'alternatieve' herstel in de vorm van herbestemming of sloop te worden bevolen. Aan gezien in die hypothese het onroerend goed nog steeds gebruikt kan worden als woongelegenheden (eengezinswoning), wordt – indien wordt geopteerd voor herbestemming – bijkomend nog het principiële herstel van de weerhouden gebreken opgelegd, met uitzondering van de gebreken die verband houden met de bestemming als kamerwoning (nu die in het geval van een herbestemming naar eengezinswoning niet langer van toepassing zijn).

Het is tevens gepast om een dwangsom op te leggen, zoals nader bepaald in het beschikkend gedeelte en dit per dag vertraging na de opgelegde hersteltermijn, die ingaat vanaf datum van betekening van onderhavig vonnis. De dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hersteltermijn.

Gelet op de herstellvordering, dient tevens te worden bevolen dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van _____ :

- overeenkomstig artikel 3.47, 1ste lid Vlaamse Codex Wonen ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregelen kunnen voorzien voor het geval dat deze door _____ niet binnen de gestelde termijn worden uitgevoerd;
- overeenkomstig artikel 3.48, 1ste lid Vlaamse Codex Wonen worden gemachtigd de in het beschikkend gedeelte nader bepaalde kosten van herhuisvesting van de bewoner(s) van het kwestieuze pand terug te vorderen van _____ ;

met de verplichting voor _____ als overtreders om alle uitvoeringskosten (art. 3.47, 2de lid Vlaamse Codes Wonen) en/of herhuisvestingskosten (art. 3.48, 2de lid Vlaamse Codex Wonen) te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de wooninspecteur of het college van burgemeester en schepenen van _____ , of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

De rechtbank ziet geen redenen om de beslissing uitvoerbaar bij voorraad te verklaren in de zin van artikel 203, § 3 Sv., in het bijzonder gelet op de ernst en onomkeerbaarheid van de opgelegde herstelmaatregel (bestaande uit de eventuele sloop).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 42, 43bis, 44, 45, 50, 66, 84 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van _____ ,

Vlaamse wooninspectie

Op strafgebied

Ten aanzien van Ali ALBAYRAK, eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt _____ voor de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf** van **1 jaar** en tot een **geldboete** van **12000,00 EUR**, zijnde **1500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een

gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft deze **gevangenisstraf** voor een termijn van **5 jaar**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- solidair met medeveroordeelden tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **146,60 EUR**.

Ten aanzien van , tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging:

tot een werkstraf van 100 uren en tot een **geldboete** van **12000,00 EUR**, zijnde **1500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 1 jaar.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- solidair met medeveroordeelden tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **146,60 EUR**.

Ten aanzien van , derde beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf** van **1 jaar** en tot een **geldboete** van **12000,00 EUR**, zijnde **1500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft deze **gevangenisstraf** voor een termijn van **5 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van **13.800,00 euro**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- solidair met medeveroordeelden tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **146,60 EUR**.

Ten aanzien van , vierde beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf** van **1 jaar** en tot een **geldboete** van **12000,00 EUR**, zijnde **1500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft deze **gevangenisstraf** voor een termijn van **5 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van **13.800,00 euro**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- solidair met medeveroordeelden tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **146,60 EUR**.

Herstelvordering

Veroordeelt overeenkomstig artikel 3.43 Vlaamse Codex Wonen in solidum om:

- het pand gelegen te , kadastraal gekend als te herbestemmen dan wel te slopen, en in zoverre wordt geopteerd voor een herbestemming om alle vastgestelde gebreken weg te werken opdat het pand (terug) zou voldoen aan de vereisten uit artikel 3.1 Vlaamse Codex Wonen;
- dit binnen een termijn van 10 maanden na de betekening van dit vonnis;
- en zulks onder verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag na het verstrijken van voornoemde hersteltermijn met een maximum van 300.000,00 euro.

Zegt voor recht dat de Vlaamse Wooninspecteur en , indien de herstelmaatregel niet vrijwillig wordt uitgevoerd, overeenkomstig artikel 3.47 Vlaamse Codex Wonen zelf ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien en dat in zulk geval in solidum worden verplicht alle uitvoeringskosten te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de Vlaamse Wooninspecteur en/of , of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Machtigt overeenkomstig artikel 3.48 Vlaamse Codex Wonen de wooninspecteur en de gemeente Beringen om volgende kosten van herhuisvesting van de bewoner(s) van de ongeschikte of onbewoonbare woning in solidum terug te vorderen van als verhuurder:

1. de kosten om de woning te ontruimen;
2. de kosten voor het vervoer en de opslag van het meubilair en de goederen van de bewoner(s);
3. de installatiekosten met betrekking tot de nieuw te betrekken woning;
4. gedurende een periode van maximaal één jaar: het verschil tussen de kosten per maand van de woning, vermeld in punt 3., of van het verblijf in een daartoe uitgeruste voorziening, en 20 % van het maandelijks beschikbare inkomen van de bewoner.

Verzoekt de griffie om overeenkomstig artikel 3.45 Vlaamse Codex Wonen een afschrift van onderhavig vonnis te bezorgen aan de Vlaamse Wooninspecteur en binnen de termijn om rechtsmiddelen tegen de uitspraak aan te wenden.

Zegt voor recht dat huidige eindbeslissing overeenkomstig artikel 3.49, § 1, 2de lid Vlaamse Codex Wonen en artikel 84, 1ste lid Hypotheekwet op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit dient te worden overgeschreven door het bezorgen aan de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie van twee uittreksels van het vonnis afgegeven door de griffier met vermelding van:

- de naam, de voornamen en de woonplaats van de partijen;

- het beschikkende gedeelte van de beslissing;
- de vermelding van deze rechtbank, afdeling en kamer, die de beslissing wees.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **30 juni 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt Sectie correctioneel, kamer 13D:

- , rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier .