



Vonnisnummer / Griffienummer 2017/ 1549
Repertoriumnummer / Europees 2017/1974 -1975
Datum van uitspraak 30 juni 2017
Naam van de eerste beklaagde
Systeemnummer parket
Dossiernummer 141022381

rechtbank van eerste
aanleg Leuven strafzaken,
Kamer 21

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings K. Everaerts.

EISER TOT HERSTEL

DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

met maatschappelijke zetel gevestigd te 1210 Brussel , Koning Albert II-laan 19 bus 22

vertegenwoordigd door _____ loco _____ , advocaat balie

BEKLAAGDEN

1974 1.
geboren te _____ op
van Belgische nationaliteit
wonende te _____

vertegenwoordigd door meester _____ , advocaat te _____

1975 2.
geboren te _____ op
van Belgische nationaliteit
wonende te _____

vertegenwoordigd door _____ , advocaat te _____

1 TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van:

de eerste en de tweede,

in de periode van 1 januari 2012 tot 15 september 2014,

te _____ , op het goed gelegen te _____ gekadastreerd als
nummer _____ , eigendom van _____ en _____

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning:

Het terrein is volgens het RUP van 7 juni 2007 gelegen in een gebied van zonevreemde woningen én in een RUP van 24 augustus 2012 van 'open ruimte corridor in open agrarisch landschap'.

De beklaagden zijn eigenaars van het betreffende onroerend goed.

De weerhouden incriminatieperiode die werd weerhouden wordt omschreven als volgt: 'in de periode van 1 januari 2012 tot 15 september 2014'.

De feiten die werden weerhouden in de dagvaarding, werden vastgesteld in het proces-verbaal van 10 juni 2014 door de stedenbouwkundig inspecteur met mondeling stakingsbevel, waarbij de bekrachtiging van het stakingsbevel schriftelijk gebeurde op 17 juni 2014.

De uitgevoerde werken werden in vermeld proces verbaal van 10 juni 2014 uitgebreid beschreven en vastgesteld. Daarbij is de instandhouding van de vastgestelde inbreuken echter niet meer strafbaar zodat de beide beklaagden wat de instandhouding van deze inbreuken worden vrijgesproken.

Het materiaal van de luchtfoto, tezamen met de toelichting die in vermeld proces-verbaal werd opgenomen van de zoon van de beklaagde omtrent de aanvang van het aanleggen van de paardenpiste en longeerpiste, de e-mail van de beklaagde zelf aan de stedenbouwkundig inspecteur omtrent de nieuwbouwpaardenstal die in oprichting was, geven voldoende aan dat de feiten onder 1 en 2 in de strafbaar gestelde periode werden uitgevoerd. Er is dan ook geen sprake van verjaring.

Een voorafgaande aanvraag tot het bekomen een vergunning van 21 juni 2006 werd afgewezen. Er werd immers geen beslissing hieromtrent genomen door de gemeente

De beide feiten zijn dan ook bewezen.

3.2 Straftoemeting

De rechtbank houdt rekening met de aard van de gepleegde feiten, het strafrechtelijk verleden van de beklaagde en hun persoonlijkheid.

De rechtbank is van oordeel dat de door de beklaagden gepleegde misdrijven de opeenvolgende en voortgezette uitvoering vormen van eenzelfde misdadig opzet, zodat één straf wordt opgelegd voor het geheel van de feiten waaraan de beklaagde schuldig zijn bevonden.

De beklaagden hebben beiden een blanco strafregister.

Een effectieve bestraffing is in deze zaak niet aangewezen. Een opschorting van de uitspraak gedurende een periode van 3 jaren kan worden toegekend.

3.3 Kosten, bijdrage en vergoeding

De beklaagden worden hoofdelijk veroordeeld tot de kosten.

Daarnaast wordt aan elk van de beklaagden een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij Koninklijk Besluit bepaald in het tarief in strafzaken. Momenteel bedraagt deze vergoeding 51,20 euro.

4 DE HERSTELVORDERING VAN DE STEDENBOUWKUNDIG

Op 24 maart 2015 heeft de stedenbouwkundig inspecteur een herstellvordering overgemaakt aan de procureur des Konings, positief advies van de Hoge raad voor het Handhavingsbeleid werd op 26 februari 2015 verleend.

De stedenbouwkundig inspecteur handhaaft deze vordering.

De stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat, en formuleert wat dit concreet inhoudt in zijn vordering tot herstel. Een hersteltermijn wordt gevorderd én een dwangsom wordt gevraagd.

Afhankelijk van de ernst van de inbreuk kan de stedenbouwkundig inspecteur ofwel het herstel in de vorige staat vorderen, ofwel het uitvoeren van bouw- of aanpassingswerken, ofwel een meerwaardesom.

De stedenbouwkundig inspecteur heeft geopteerd de vordering te stellen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand.

De rechtbank merkt op dat zij, gelet op de appreciatie- en beleidsbevoegdheid van de herstellvorderende overheid en het beginsel van de scheiding der machten, niet zelf de redelijke herstellmaatregel kan bepalen. Zij kan enkel oordelen of de stedenbouwkundig inspecteur in redelijkheid is kunnen komen tot de beslissing een bepaalde wijze van herstel te vorderen. De rechtbank kan die beslissing maar marginaal toetsen en de herstellvordering enkel afwijzen als ze kennelijk onredelijk is.

De rechtbank stelt vast dat de schade niet kan worden hersteld door andere maatregelen dan door de herstellmaatregelen die worden gevorderd.

De herstellvordering is uitdrukkelijk gemotiveerd en is daarenboven niet onwettig. De feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering is afdoende gemotiveerd.

Daarbij houdt de herstel van de plaats in de vorige toestand beoogt het herstel in de niet-wederrechtelijke staat, dus ook het verwijderen van het tot paardenstal omgevormde tuinhuis, betonverharding en de houten omheining en de paardenpiste en de longeerpiste. Deze paardenpiste en longeerpiste zijn inderdaad constructies in de zin van artikel 4.2.1 10 VCRO.

De uitvoeringstermijn kan worden bepaald op 12 maanden en is redelijkerwijze voldoende als termijn om tot uitvoering van de herstellmaatregel over te gaan. Daarbij is er echter geen reden om aan de uitvoering van de herstellmaatregel een dwangsom te koppelen. De vordering daartoe wordt dan ook afgewezen.

5 TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de toepassing van de taalwet:

- 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.
- 3, 5 en 6 Wet 29 juni betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie
- 6.1.1.° VCRO, artikel 4.2.1.1° VCRO, artikel 4.1.1.11° VCRO, artikel 6.2.1. en 6.2.2 VCRO, 6.1.46 VCRO

6 UITSPRAAK

De rechtbank beslist na tegenspraak van de beklaagden en

De rechtbank verbetert de materiële vergissing omtrent de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de huidige procedure, m.n. het goed is gelegen te kadastraal gekend als

OP STRAFGEBIED

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

De rechtbank spreekt elk van beide beklaagden vrij voor het feit onder tenlastelegging 1 met betrekking tot de instandhouding van de inbreuken die in deze tenlastelegging werden omschreven.

De overige feiten van tenlastelegging 1 en de feiten van tenlastelegging 2 zijn bewezen lastens elk van de beklaagden en de rechtbank gelast voor elk van hen de opschorting van de uitspraak gedurende een periode van 3 jaren.

De rechtbank legt aan elk van de beklaagden ook een vergoeding op van 51,20 euro.

De rechtbank veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten gemaakt door het Openbaar Ministerie, tot op heden begroot op 350,97 euro.

DE HERSTELVORDERING VAN DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR

De rechtbank verklaart de vorderingen ontvankelijk en gegrond als volgt:

De rechtbank veroordeelt de beklaagden in solidum tot:

- Het verwijderen van de betonverharding (fundament) van de paardenstal die in oprichting was;
- Het afbreken van het tot paardenstal omgevormde onvergunde tuinhuis;
- Het verwijderen van de paardenpiste en longeerpiste, als ook de houten omheining rond de beide pistes;

binnen een termijn van 12 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

Voor het geval de beklaagden de herstelmaatregelen niet binnen de gestelde termijn heeft uitgevoerd, machtigt de rechtbank de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ambtshalve in de uitvoering ervan te kunnen

voorzien en zij daarbij gerechtigd zijn de kosten hiervoor te verhalen op de beide beklaagden en

De vordering tot het bekomen van een dwangsom wordt afgewezen.

De rechtbank beveelt dat deze beslissing op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven wordt op de wijze, bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet. Bij gebrek aan overschrijving, vermeld in het eerste lid, dient deze beslissing ingeschreven op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging.

De rechtbank beveelt tot slot dat deze beslissing wordt ingeschreven in het vergunningsregister van de stad waar het onroerend goed gelegen is, m.n. te

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op **30 juni 2017** door de rechtbank van eerste aanleg Leuven strafzaken (Kamer 21) samengesteld uit :

- rechter

In aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

Met bijstand van , griffier

(get)

(get)