



Administratief tribunaal van de Brussel Hoofdstedelijke
Gewestelijke Rechtspraak van eerste aanleg te Leuven.

Vonnisnummer/ Griffienummer 1541/2014
Repertoriumnummer/ Europees 2014/2592 2014/2593 2014/2594 2014/2595 2014/2596
Datum van uitspraak 30 juni 2014
Rolnummer niet in strafzaken /
Notienummer parket

Rechtbank van eerste aanleg Leuven, strafzaken

Vonnis

Buitengewone achttiende kamer

Aangeboden op

**In de zaak van het openbaar ministerie
en de burgerlijke partij**

2592 **DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van Vlaams-Brabant, handelend in naam van Het Vlaamse Gewest, met kantoor gevestigd te 3000 Leuven, Dirk Boutsgebouw, Diestsepoort 6 bus 93.
Eiser tot herstel, vertegenwoordigd door meester L. Tacq loco meester P. Declercq, advocaat te Hoegaarden.

TEGEN

2593 , geboren te , op , wonende te
Beklaagde, verschenen en bijgestaan door meester A. Vanbets, advocaat te Leuven.

2594 , geboren te op , wonende te ,
Beklaagde, verschenen en bijgestaan door meester A. Vanbets, advocaat te Leuven.

2595 , geboren te op , wonende te
Beklaagde, verschenen en bijgestaan door meester A. Vanbets, advocaat te Leuven.

2596 , geboren te op , wonende te
Beklaagde, verschenen en bijgestaan door meester A. Vanbets, advocaat te Leuven.

1 TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd : Te , tussen 25 september 2011 en 24 mei 2012
de eerste, de tweede, de derde en de vierde, als dader of mededader overeenkomstig art. 66 SW, op een perceel gelegen te , eigendom van en (nr.),
en (nr.) en (nr.) en
en (nr.)

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a en 4.2.1. 5°, en meerbepaald: het hebben geplaatst, elk op hun eigen perceel, van een afsluiting bestaande uit houten palen en draad, en een

toegangspoort, het hebben opgericht van houten tuinhuisjes, alsook het gewoonlijk te hebben gebruikt van de grond voor het opslaan van allerlei materialen waaronder een stacaravan, zonder te beschikken over de nodige vergunning.

2 DE PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek
- de dagvaardingen die werden betekend om te verschijnen voor de correctionele rechtbank
- de stukken en de conclusie die werden neergelegd

De rechtbank hoorde:

- het openbaar ministerie vertegenwoordigd door eerste substituut-procureur des Konings M.-P. Van Langenhoven, in haar vordering
- de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur in zijn vordering tot herstel, vertegenwoordigd door zijn raadsman
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door hun raadsman

De rechtbank beslist **na tegenspraak**.

3 BESPREKING

3.1.

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

3.2.

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van de percelen die het voorwerp zijn van de huidige procedure. De 4 respectievelijke percelen zijn eigendom van de 4 respectievelijke beklaagden. De 4 percelen zijn gelen in parkgebied.

De feiten waarvoor elk van de beklaagden werden vervolgd, zijn de volgende:

'het hebben geplaatst, elk op hun perceel, van een afsluiting bestaande uit houten palen en draad, een toegangspoort, het hebben opgericht van houten tuinhuisjes, als ook het gewoonlijk hebben gebruikt van de grond voor het opslaan van allerlei materialen waaronder een stacaravan'

De strafbaar gestelde periode werd omschreven 'tussen 25 september 2011 en 24 mei 2012.

3.3.

Per beklagde én diens perceel worden de feiten onder de tenlastelegging getoetst, waarbij het opdelingsplan wordt gehanteerd om de verschillende loten van percelen te linken aan de respectievelijke beklagden.

3.3.1. De beklagde

Deze beklagde is eigenaar van lot op het delingsplan.

Met toepassing van artikel 5.1. van het Besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 is er geen vergunning nodig voor de afsluiting, de toegangspoort én het schuilhok dat er werd geplaatst door deze beklagde. Deze beklagde wordt dan ook vrijgesproken voor vermelde feiten.

De beklagde lichtte toe dat de stacaravan door hem werd verwijderd. In de strafbaar gestelde periode stond deze blijkbaar kort opgesteld op zijn perceel. Dit feit is lastens deze beklagde dan ook bewezen. Deze stacaravan werd blijkbaar verwijderd vooraleer de dagvaarding in deze zaak werd uitgebracht.

3.3.2. De beklagde

Deze beklagde is eigenaar van lot op het delingsplan.

Met toepassing van artikel 5.1. van het Besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 is er geen vergunning nodig voor de afsluiting, en de toegangspoort én het schuilhok dat er werd geplaatst door deze beklagde. Deze beklagde wordt dan ook vrijgesproken voor vermelde feiten.

Geen bewijs van het plaatsen van een stacaravan op het perceel van deze beklagde werd er geleverd zodat deze beklagde wordt vrijgesproken voor dit feit.

3.3.3. De beklagde

Deze beklagde is eigenaar van lot op het delingsplan.

Met toepassing van artikel 5.1. van het Besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 is er geen vergunning nodig voor de afsluiting, en de toegangspoort dat er werd geplaatst door deze beklagde. Deze beklagde wordt dan ook vrijgesproken voor vermelde feiten.

Geen bewijs van het plaatsen van een stacaravan op het perceel van deze beklagde werd er geleverd zodat deze beklagde wordt vrijgesproken voor dit feit.

Het delingsplan voorafgaand aan de koop van het perceel, geeft duidelijk aan dat er zich reeds een tuinhuis bevond op het lot , eigendom van deze beklaagde. Deze beklaagde heeft het bestaande tuinhuis dus niet opgericht en wordt dan ook vrijgesproken voor dit feit.

3.3.4. De beklaagde . ;

Deze beklaagde is eigenaar van lot op het delingsplan.

Met toepassing van artikel 5.1. van het Besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 is er geen vergunning nodig voor de afsluiting, en de toegangspoort én het schuilhok dat er werd geplaatst door deze beklaagde. Deze beklaagde wordt dan ook vrijgesproken voor vermelde feiten.

Geen bewijs van het plaatsen van een stacaravan op het perceel van deze beklaagde werd er geleverd zodat deze beklaagd wordt vrijgesproken voor dit feit.

4. De respectievelijke vrijspraken maken dat deze rechtbank enkel nog bevoegd is te oordelen omtrent de herstellvordering die werd gesteld omtrent het verwijderen van de stacaravan ten laste van de beklaagde . Deze stacaravan blijkt verwijderd te zijn zodat de herstellvordering hieromtrent zonder voorwerp is geworden.

5 DE STRAFMAAT

Het feit van de plaatsing van een stacaravan binnen de strafbaar gestelde periode door de beklaagde is zoals hoger meegedeeld bewezen.

Rekening houdend met het beperkt strafrechtelijk verleden van deze beklaagde, en met het feit de context van de feiten, wordt aan deze beklaagde een opschorting van straf gedurende een periode van 1 jaar toegekend. De beklaagde heeft zijn instemming hiermee betuigd.

Deze beklaagde is een vergoeding van 51,20 tot slot verschuldigd.

6 TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- art. 1382 van het Burgerlijk Wetboek;
- art. 185-194-195 van het Wetboek van Strafvordering;
- art. 4.2.1.1° a en 4.2.1. 5°, 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
- art. 1-3-5-6 wet van 29.6.1964, gew. door de wet van 22 maart 1999;
- art. 91, tweede alinea-148-149 K.B. van 28 december 1950;
- art. 4 VT sv;

- art. 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, door de voorzitter aangeduid.

UITSPRAAK

De rechtbank beslist na tegenspraak.

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk en in de volgende mate gegrond:

De rechtbank verklaart enkel het feit van de wederrechtelijke plaatsing van een stacaravan in de strafbaar gestelde periode lastens [naam] bewezen, de overige feiten lastens de 4 beklaagden zijn niet bewezen en de rechtbank spreekt deze 4 beklaagden hiervoor dan ook vrij.

De rechtbank kent aan de beklaagde [naam] voor het lastens hem bewezen verklaard feit een opschorting van de uitspraak toe gedurende een periode van 1 jaar.

Deze beklaagde [naam] wordt ook veroordeeld tot een vergoeding van 51,20 euro.

3. Gelet op de respectievelijke vrijspraken is deze rechtbank is niet bevoegd uitspraak te doen omtrent de vorderingen tot herstel met uitzondering van deze vordering tot herstel omtrent het verwijderen van de stacaravan ten laste van de beklaagde [naam]. Deze laatste vordering tot herstel is echter zonder voorwerp geworden.

De kosten, gemaakt door het openbaar ministerie, begroot op de som van 854,79 euro, vallen ten laste van de Staat.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN in de buitengewone openbare terechtzitting van de achttiende kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren: mevrouw K. GERETS, alleensprekend rechter bijgestaan door mevrouw P. PIOT, afgevaardigd griffier waar verder aanwezig waren: een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

(get.) P. PIOT

(get.) K. GERETS