

06.2010

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET  
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,  
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE TUSSEN-  
VONNIS UITGESPROKEN:

tussenvonnis:  
plaatsopneming.

INZAKE: 1502 / 2010

A.R. 03/870/A  
09/1497/A  
BR: 4584/10

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GE-  
WEST. bevoegd voor het grondgebied van de provincie  
, met kantoor thans gevestigd te 3500 Hasselt,  
Koningin Astridlaan 50 bus 1,

Aanlegger - ter zitting verschijnende door zijn  
raadsman Meester loco Meester  
, advocaten te

TEGEN:

, met vennootschapszetel te  
, en met ondernemingsnummer

eerste blad.

Verweerster - ter zitting verschijnende door haar  
raadsman Meester , advocaat te

P

\*\*\*\*\*

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en gezeg-  
den ter zitting.

Gezien de inleidende dagvaarding in de zaak A.R.  
03/870/A, waarvan melding gemaakt werd op het hypo-  
theekkantoor en op 8 mei 2003 betekend door het ambt  
van gerechtsdeurwaarder uit , en gezien  
de herstellvordering erin vervat.

Gezien in deze zaak het tussenvonnis, op 27 april  
2006 gedragen door de 5de Kamer der Rechtbank van  
eerste aanleg van Tongeren, waarbij de herstellvorde-  
ring van aanlegger ontvankelijk werd verklaard en  
vooraleer uitspraak te doen over de gegrondheid  
ervan, een plaatsopneming werd bevolen.

Gezien het proces-verbaal van plaatsopneming dd. 29  
juni 2006.

Gezien in de zaak A.R. 09/1497/A de inleidende dag-  
vaarding, waarvan melding werd gemaakt op het bevoegd

hypotheekkantoor en op 25 juni 2009 betekend door het  
 ambt van gerechtsdeurwaarder , plaatsver-  
 vanger van gerechtsdeurwaarder uit  
 ertoe strekkende te horen zeggen voor recht dat ver-  
 weerster zonder voorafgaande en uitdrukkelijke ver-  
 gunning van het college van burgemeester en schepenen  
 een grond heeft gebruikt voor het plaatsen van vaste  
 inrichtingen, het doorvoeren van een reliëf- en  
 vegetatiewijziging, alsmede het storten van allerlei  
 materialen en afval en dit te  
 ter plaatse , gekadastraerd

, en haar te veroorde-  
 len tot herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke  
 toestand binnen de 6 maanden na betekening van het  
 tussen te komen vonnis, zijnde de opruiming van alle  
 zwerfvuil en groot vuil (o.a. diepvrieskast) en van  
 alle gebiedsvreemde infrastructuur (picknickbanken,  
 houten brug, BBQ e.d.), het afbreken van de ber-  
 ging/chalet en de volière/schutkooi met verwijderen  
 op legale wijze van alle gebiedsvreemde materialen  
 van het perceel, het verwijderen van de oeververster-  
 king uit de vijvers, het aanschuinen van de oevers  
 van de twee vijvers, het rooien van alle streekvrem-  
 de beplantingen en het verwijderen van alle bouwaf-  
 val, dit alles op straffe van betaling van een dwang-  
 som van 125 Euro per dag bij niet-uitvoering van het  
 vonnis binnen de gestelde termijn, alsmede verweer-  
 ders te veroordelen tot de gerechtskosten (over-  
 schrijvingskosten van dagvaarding en vonnis inbegre-  
 pen) & het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij  
 voorraad te horen verklaren niettegenstaande alle  
 verhaal en zonder borgstelling of kantonnement.

weede blad.

P

Ter gelegenheid van de plaatsopneming dd. 29 juni  
 2006 kwam aan het licht dat bij wijze van vergetel-  
 heid op 8 mei 2003 niet werd gedagvaard voor de  
 percelen nummers en zodat een bijkomende  
 dagvaarding (zaak A.R. 09/1497/A) noodzakelijk was.

Beide zaken zijn dan ook verknocht: het gaat om  
 dezelfde stedenbouwkundige inbreuken zodat ze in het  
 kader van een goede rechtsbedeling - ten einde tegen-  
 strijdig of elkaar overlappende uitspraken te vermij-  
 den - dienen samengevoegd te worden.

Over de ontvankelijkheid van de initiële herstellvor-  
 dering (zaak A.R. 03/870/A) werd reeds gestatueerd in  
 het vermeld tussenvonnis dd. 27 april 2006.

De tweede aanvullende herstellvordering is evenmin  
 verjaard: ze ondergaat hetzelfde lot als de initiële  
 herstellvordering, waarvan zij een aanvulling is.

Overigens bemerkt deze Rechtbank ambtshalve geen  
 redenen van niet-ontvankelijkheid ervan.

Aanlegger stelt dat de litigieuze constructies tot op  
 heden nog steeds in stand worden gehouden.

Verweerster betwist dit en houdt voor dat de stal inmiddels afgebroken is en het afval verwijderd en opgeruimd.

Verder stelt verweerster dat de herstellvordering voor het overige onredelijk is, gezien het vernietigen en/of afschuinen van de natuurlijke vijver onnatuurlijk zou zijn.

Deze Rechtbank acht het nuttig en nodig, alvorens over de gegrondheid van de ingestelde herstellvordering uitspraak te doen, een bijkomende plaatsopneming in aanwezigheid en met verhoor van partijen te bevelen zoals hierna gespecificeerd, ten einde zich de visu van de actuele plaatselijke toestand en omstandigheden te vergewissen.

De uitspraak over de kosten dient aangehouden te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

#### OM DEZE REDENEN

**DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak;**

Voegt de beide zaken A.R. 03/870/A & 09/1497/A wegens verknochtheid samen.

Verklaart de aanvullende herstellvordering van aanlegger in de zaak 09/1497/A ontvankelijk.

Alvorens verder uitspraak te doen over de gegrondheid van aanleggers herstellvordering, beveelt ambtshalve een plaatsopneming in aanwezigheid én met verhoor van partijen op de kwestige percelen, gelegen te ter plaatse " " , gekadastreerd

en , op woensdag 24 november 2010 om 14.00 uur om de hoger geciteerde motieven en doeleinden.

Houdt de uitspraak over de gerechtskosten aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement Tongeren op woensdag 30 juni 2010.

Aanwezig:  
Vierde Kamer, en  
dienst.

Rechter, Voorzitter van de  
, Griffier - hoofd van