

4

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE dertiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare - buitengewone - terechtzitting van 30 juni 2005 het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not.nr.66.L7.100907/03/26

Griffie nr. 2577

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

4625

, aannemer, geboren te op , wonende te

Beklaagd van : Te minstens op 24 februari 2003

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij in geval van verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

In casu: het slopen van een oude "stalling".

Met de omstandigheid dat de tenlastelegging A gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 laatste lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten vanaf 1 mei 2000).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde: ligging:

aard en oppervlakte:

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als: , geboren te op wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van toebedeling verleden op 04/07/1989 geregistreerd op 05/07/1989.

De rechtbank nam kennis van :

- het tussenvonniss d.d. 25 oktober 2004 waarbij wat betreft de herstellvordering de debatten werden heropend op de terechtzitting d.d. 10 januari 2005
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging.

Op de terechtzitting d.d. 10 januari 2005 werd de zaak in voortzetting gesteld naar de terechtzitting d.d. 25 april 2005 om de regularisatieprocedure af te wachten.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 25 april 2005 :

- het **openbaar ministerie** in de persoon van \_\_\_\_\_, substituut procureur des Konings in zijn voordracht van de zaak en in zijn vordering;
- de **beklaagde** \_\_\_\_\_, in zijn middelen van verdediging voorgedragen door zijn raadsman mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

### Nopens de herstellvordering

Uit het onderzoek na dagvaarding blijkt dat aan de beklaagde een regularisatievergunning werd verleend voor het slopen van de schuur (beslissing d.d. 1 februari 2005 van het college van burgemeester en schepenen te \_\_\_\_\_, kapt 'onderzoek na dagvaarding', strafdossier).

De herstellvordering die werd gesteld bij brief d.d. 30 september 2003 (stuk 29, strafdossier) is aldus zonder voorwerp geworden.

Gezien de hierna vermelde artikelen :

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, art. 11, 12, 14, 21 tot en met 23, 31 tot en met 37, 40 en 41 ;  
 Wetboek van strafvordering, art. 162, 179, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194 en 195;  
 Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, art. 2, 99 § 1, 1°, 146, 1°, 147, 157, 149, 160, 198 en 204 ;

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK

RECHTDOEND OP TEGENSPRAAK

STELT vast dat de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente \_\_\_\_\_ > gesteld tegen de beklaagde \_\_\_\_\_ ; zonder voorwerp is geworden.

Aldus uitgesproken in openbare buitengewone terechtzitting van  
DERTIG JUNI TWEEDUIZEND EN VIJF

Aanwezig :

, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken.  
, substituut procureur des Konings  
, ea adjunct-griffier.