

Griffienummer: 303

Notitienummer: 66.CP.2302-96

Datum vonnis:

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:
eerste blad

IN ZAKE

A. HET OPENBAAR MINISTERIE

2320 B. COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPEN - gemeente
(art. 123.8° van de Nieuwe Gemeentewet), met burelen gevestigd op het Gemeentehuis,
VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ - akte werd verleend op 28/04/2000.
Vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

TEGEN

- 2321 1. , handelaar-zelfstandige, geboren te
op en wonende te
- 2322 2. , geboren te op en wonende
te

Verdacht van : Te op hiernavermelde data :

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,
zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen,
de eerste en de tweede,
die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven,
op het onroerend goed gelegen te , gekadastréerd als
, met een globale oppervlakte van , ei-
gendom van eerste en tweede verdachte,
de hiernavermelde werken in art. 44 (thans art. 42 van voornoemd decreet) omschreven,

tussen 4 september 1996 en datum der onderhavige dagvaarding te hebben instand gehouden,

in casu een loods in witte blokken en gevelstenen met afmetingen 24m op 12m waarvan een gedeelte is ingericht als woning.

tweede blad

De ondergetekende Procureur des Konings bevestigt dat de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van hogervermelde eigenaars gelijkvormig zijn met de Registers van de Burgerlijke Stand - Registers van de Bevolking.

Gezien het tussenvonnissen van 28 april 2000 waarin de telastlegging reeds naar tijdsduur werd verduidelijkt (instandhouding tussen 4 september 1996 en 9 december 1999), er op gewezen werd dat de dagvaarding ter hypotheken werd overgeschreven, ambtshalve een heropening van de debatten werd bevolen ten einde het openbaar ministerie, het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar inzake ruimtelijke ordening en beide beklaagden toe te laten onderzoeken of anno 1990 reeds een gerechtelijke procedure in verband met de loods werd gevoerd en om in het bevestigend geval de correctionele rechtbank hierover nadere informatie te verschaffen en de uitspraak over de kosten van de publieke vordering werd aangehouden.

Eerste beklaagde is niet verschenen op de openbare terechtzitting op vrijdag 9 juni 2000 nadat het verstekvonnis van 28 april 2000 werd betekend op

Gehoord op de openbare terechtzitting op vrijdagvoormiddag 9 juni 2000:

- **het college van burgemeester en schepenen van de gemeente** in zijn herstellvordering (art. 68 § 1, a Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans art. 149 § 1 al. 1 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening), vertegenwoordigd door mr. , advocaat, met kantoor te
- **substituut - procureur des Konings** in zijn strafvordering en in zijn herstellvordering voor de gemachtigde ambtenaar inzake ruimtelijke ordening (art. 68 § 1 a Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans art. 149 § 1 al. 1 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S., 8 juni 1999 - inwerkingtreding op 1 mei 2000);
- **tweede beklaagde** in haar verdediging.

Eerste beklaagde werd bij vonnis van de Correctionele Rechtbank te Tongeren van 16 september 1985 (notitienummer , dat kracht van gewijsde heeft, vrijgesproken wegens een procedurefout (huiszoeking zonder machtiging van de politierechter) voor de oprichting tussen 1 januari 1976 en 1 januari 1977 en voor de instandhouding tussen 1 januari 1977 en het laatste bevel tot dagvaarding (1985) van de loods die het voorwerp vormt van de huidige telastlegging.

derde biad

Het Openbaar Ministerie heeft dan ook ter zitting jegens **eerste beklagde** op grond van het rechtsbeginsel *non bis in idem* (art. 14, 7 IVBPR) gevorderd de publieke vordering onontvankelijk te verklaren.

Voor **tweede beklagde**, die sedert 1976 nooit is vervolgd voor deze bouwwinbreuk, die sedert 1992 feitelijk gescheiden leeft van eerste beklagde en die inmiddels ook uit de echt gescheiden is van eerste beklagde, ontbreekt het *moreel element* van het misdrijf van de instandhouding, zodat zij dient vrijgesproken.

Omdat de telastlegging niet bewezen is, heeft deze strafrechtbank geen rechtsmacht om kennis te nemen van de herstellvordering die een burgerlijke vordering is die tot de strafvordering behoort (Cass. 12 april 1994 RW 1994-95, 191, noot VANDEPLAS, A. en noot DECLERCQ R.).

De rechtspleging werd geheel in het Nederlands gevoerd.

Gelet op:

- Wetboek van Strafvordering: art. 185 (tegenspraak), 186 (verstek) en 194 (kosten);
- Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening: art. 160 al. 4 (kantmelding ter hypotheek van het vonnis);
- Hypotheekwet : art. 84 al. 1, 2° (kantmelding ter hypotheek van het vonnis),
- Taalwet Gerechtszaken: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

om deze redenen

De correctionele rechtbank, die zetelt in correctionele zaken en die uitspraak doet op tegenspraak.

Werkt het tussenvonnissen van 28 april 2000 verder uit.

Verklaart de telastlegging niet ontvankelijk jegens eerste beklagde

Verklaart de telastlegging niet bewezen jegens tweede beklagde en spreekt haar vrij.

Verklaart zich zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar (thans stedenbouwkundige inspecteur) en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Laat de kosten van de publieke vordering (de strafvordering en de herstellvordering die tot de strafvordering behoort) ten laste van de Belgische Staat.

vierde en laatste blad

Zegt dat van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel uit dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van de klaagden bevat, het beschikkend gedeelte van dit vonnis, alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Hiertoe bevestigt de griffier die dit vonnis ondertekent dat de identiteit van beklaagden overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

Uitgesproken op de openbare terechtzitting op vrijdagmiddag **DETTIG JUNI**
TWEEDUIZEND waarop aanwezig waren _____, alleenzetelend
rechter, bijgestaan door _____, griffier, in aanwezigheid van _____,
substituut-procureur des Konings.