

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE
WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN COR-
RECTIONELE ZAKEN.**

Nr 983 Rep

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.30.05.2012

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding
betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder
plaatsvervanger van , met
standplaats te dd. 4 juli 2011

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr

geboren te op

loodgieter, wonende te

VERSTEKMAKEND

teneinde terecht te staan ter zake van :

KO.66.L3.5806/09-G
+ KO.66.RW205100/10-G
+ KO.52.L3.6041/41-G
+ KO.45.L3.504/11-G

Verdacht van:

Te

A. Bij inbreuk op art. 327 lid 1 Sw. mondeling, onder een bevel of onder een voorwaarde, de genaamde te hebben bedreigd met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is

1. op 6 januari 2010
2. op 31 januari 2011

B. op niet nader te bepalen data in de periode van 1 januari 2006 tot 16 december 2010

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° c (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een constructie), namelijk

1. door het uitbreiden van de woning met een dakoversteek van ongeveer één meter breed aan de voor- en achtergevel;
2. door het uitbreiden van de woning met een doorlopende dakuitbouw i.p.v. vijf individuele dakuitbouwen;

op het terrein, gelegen te
gekend onder
aan

ten kadaster
in eigendom toebehorende

C. op niet nader te bepalen data in de periode van 1 september 2009 tot 6 januari 2010

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie), namelijk

door zonder voorafgaande vergunning rondom een stal een verharding te hebben aangelegd in beton met

- daarin ingewerkt negen rechtopstaande metalen balken;
- tussen deze balken houten tussenschotten;
- houten verstevigingen aan de rand;

op het terrein, gelegen te
gekend onder
aan

ten kadaster
in eigendom toebehorende

D. op 6 januari 2010

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben, voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking in kortgeding, namelijk door

- de bekisting van het beton te hebben verwijderd;
- bevestigingsmaterialen te hebben aangebracht op de rechtopstaande metalen balken;
- verschillende omheiningdraden te hebben bevestigd aan de rechtopstaande metalen balken d.m.v. de bevestigingsmaterialen;
- houten tussenschotten te hebben geplaatst tussen de palen;
- de rand van het betonplateau te hebben afgewerkt met houten verstevigingen;

in strijd met het bevel tot staken d.d. 6 november 2009, bekrachtigd door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur d.d. 16 november 2009;

op het terrein, gelegen te
gekend onder

ten kadaster
in eigendom toebehorende aan

E. op een niet nader te bepalen datum van 1 september 2009 tot 16 december 2010

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt) namelijk door het wijzigen van de hoofdfunctie van een "bijgebouw bij een woning"

(wonen) naar " werkplaats van zelfstandig aannemer in loodgieterij, sanitair en verwarming " (industrie en ambacht);

op het terrein, gelegen te
gekend onder
aan

ten kadaster
in eigendom toebehorende

F. Van 16 december 2010 tot 28.06.2011

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerlei materialen, materieel of afval); namelijk door het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van diverse materialen, bouw- en afvalstoffen, onder meer betonelementen, metalen bekistingselementen, vaten, opslagtank, metalen afsluitingspaneel en een pvc-leiding

op het terrein, gelegen te
gekend onder

ten kadaster
in eigendom toebehorende aan.

G. Bij inbreuk op de art. 443, 444 lid 1 en 3, en 447 lid 1 Sw. aan een drager of agent van het gezag of aan enig persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, te weten aan Inspecteur van de politie, kwaadwillig, in een van de bij artikel 444 van het Strafwetboek aangeduide gevallen, ter zake in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen, die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, een bepaald feit in verband met zijn bediening ten laste te hebben gelegd, dat zijn eer kan krenken of hem aan de openbare verachting kan blootstellen, en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, terwijl de wet het bewijs van het ten laste gelegde feit toelaat, namelijk te hebben gesteld " dat hij corrupt zou zijn ".

1. op 4 november 2010
2. op 31 januari 2011

Overgeschreven op 7 juli 2011 op hypotheekkantoor onder referte
nummer totaal 99,07 euro ; getekend de
hypotheekbewaarder

Ter rechtszitting van 24 oktober 2011 heeft meester loco
Meester advocaat te verklaard te verschijnen voor :

Nr.

**De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur bevoegd voor de
Provincie bij het intern verzelfstandigd agentschap
zonder rechtspersoonlijkheid inspectie RWO, met kantoor te**

EISER IN HERSTEL

Gehoord de uiteenzetting der zaak door substituuat-procureur
des Konings.

Gehoord Meester advocaat te voor de
Gewestelijk Stedenbouwkundig inspecteur als eiser in herstel .

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt
strekkinge tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de
strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,
Gezien de artikelen:

38 40 65 SWB

zoals bij de tenlasteleggingen vermeld

1,8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 9 Wet 22.03.1999

1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003

29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 2 en 3 Wet 28 december 2011

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

Aangezien de beklaagde alhoewel behoorlijk gedagvaard, ter rechtszitting niet verschijnt noch iemand voor hem.

De tenlasteleggingen A 1 , A 2 , B 1 , B 2 , C , D , E , F , G 1 en G 2 zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste .

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het strafverleden van beklaagde waaruit blijkt dat hij tot heden nog niet werd veroordeeld voor dergelijke misdrijven.

Een geldboete deels met uitstel zal een passende sanctie uitmaken.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Wat de herstellvordering betreft

Bij schrijven van 15 maart 2011 vordert de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (G.S.I.) een staking van het strijdig gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van het perceel, gelegen te

kadastraal gekend onder
hetgeen impliceert :

-voor wat betreft de woning op het betrokken perceel :

het uitvoeren van aanpassingswerken dewelke de kwestige woning (met dakoversteek en dakuitbouwen) terugbrengen naar de vergunde toestand zoals bedoeld in de stedenbouwkundige vergunning van 5 december 2005

-voor wat betreft de bouwovertredingen ten aanzien van de stal en de stapelingen van allerhande bouwmaterialen :

het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, inzonderheid :

- verwijderen gestapelde materialen,
- verwijderen betonplaat bij stal,
- het uitbreken van de eventuele vloerplaat en fundamente van voornoemde constructies, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde,
- de verwijdering van de afbraakmaterialen van het betrokken perceel ;

De herstelmaatregel ten aanzien van het bijgebouw werd niet-eensluidend geadviseerd door de Hoge Raad van het Handhavingsbeleid op 28 januari 2011. De stedenbouwkundig inspecteur gedraagt zich in conclusies , neergelegd op de rechtszitting van 24 oktober 2011 , naar het voormeld tussengekomen advies.

In bijkomende orde wordt het opleggen van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging gevorderd voor wat betreft de herstellvordering ten aanzien van de stal en de stapelingen van allerhande bouwmaterialen én een dwangsom van 150 euro per dag vertraging voor wat betreft de herstellvordering ten aanzien van de woning .

De door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderde maatregelen zijn nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van de misdrijven B 1, B 2, C , D en F een einde te stellen.

Tot deze herstellvordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften. Er blijkt niet dat deze beslissing werd genomen met machtsafwendings, machtsoverschrijding of miskennis van enig beginsel van behoorlijk bestuur. De vordering steunt niet op maatstaven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. De vordering moet dan ook worden ingewilligd.

Rekening houdend met de aard en de omvang van de uitgevoerde werken komt het opleggen van de hogervermelde dwangsom van 250 euro per dag enerzijds en van de hogervermelde dwangsom van 150 euro per dag anderzijds bij de niet naleving van het bevel tot herstel , passend voor.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dient tevens gemachtigd te worden ambtshalve in de uitvoering te voorzien.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende bij verstek,

Verklaart de tenlasteleggingen A 1 . A 2 . B 1 . B 2 . C . D : E . F . G 1 en G 2 ~~bewezen in hoofde van~~

Veroordeelt voor de tenlasteleggingen A 1 , A 2 , B 1 , B 2 , C , D ; E , F . G 1 en G 2

tot **eén geldboete van vierhonderd euro ,- met uitstel zoals hierna - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij tweeduizend tweehonderd euro ,**

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van veertig dagen .

Zegt evenwel dat de geldboete van vierhonderd euro gesplitst wordt in :

-tweehonderd euro te verhogen met 45 opdecimen hetzij duizend honderd euro – EFFECTIEF – en een vervangende gevangenisstraf van twintig dagen ,

-tweehonderd euro te verhogen met 45 opdecimen hetzij duizend honderd euro – MET UITSTEL ZOALS HIERNA – en een vervangende gevangenisstraf van twintig dagen ,

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling **wat tweehonderd euro van de geldboete van vierhonderd euro betreft**, zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR**, vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot de gerechtskosten begroot in al op
145,37 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **tweeëndertig euro en zevenentwintig cent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **eenmaal een bijdrage van vijftwintig euro** te verhogen met 50 opdecimen, hetzij **honderd vijftig euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

En op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur

Beveelt: _____ **óver te gaan tot het staken van het strijdig gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, aeleen te _____ ten kadaster gekend onder _____, hetgeen in-**

noaat :

-voor wat betreft de woning op het betrokken perceel :

het uitvoeren van aanpassingswerken dewelke de kwestige woning (met dakoversteek en dakuitbouwen) terugbrengen naar de vergunde toestand zoals bedoeld in de stedenbouwkundige vergunning van 5 december 2005

-voor wat betreft de bouwovertradingen ten aanzien van de stal en de stapelingen van allerhande bouwmaterialen : het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, inzonderheid :

- verwijderen gestapelde materialen,
- verwijderen betonplaat bij stal,
- het uitbreken van de eventuele vloerplaat en fundamenten van voornoemde constructies, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde,
- de verwijdering van de afbraakmaterialen van het betrokken perceel ;

en dit binnen een termijn van twalf maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.

Voor het geval dat _____ de plaats niet binnen gestelde termijn in de oorspronkelijke toestand hersteld heeft, beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 6.1.46 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening .

Zegt voor recht dat.. op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur _____ gehouden zal zijn tot het betalen aan het Vlaams Gewest van een dwangsom van tweehonderd vijftig euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel ten aanzien van de stal en de stapelingen van allerhande bouwmaterialen alsmede van een dwangsom van honderd vijftig euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel ten aanzien van de woning , en dit vanaf de dag volgend op het verstrijken van de termijn van twalf maanden : beide dwangsommen zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385 bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek.

Zegt voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder .

Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de TWAALFDE KAMER, op heden **dertig mei tweeduizend en twaalf**.

Aanwezig : Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
 Substituut-Procureur des Konings,
 griffier,