

Griffienummer : 00976

Reperthenummer : 1304

Vonnisdatum : 30.05.2006

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1035 1. geboren te _____ op _____, wonende te _____, gepensioneerde,
Belg.

1036 2. geboren te _____ op _____, wonende te _____, gepensioneerde,
Belg.

Verdacht van: te

DE EERSTE,

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

DE TWEEDE,

als gebruiker

Van 26/11/2001 tot 11/03/2005,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastraerd of geweest zijnde
_____ eigendom van DE EERSTE, ingevolge akte van deling
dd. 14/03/1979, verleend voor notaris _____ met standplaats te _____ en de
notarissen _____ en de _____ e met standplaats te _____

- Een chalet/woning in hout en baksteen met een plat dak, vermoedelijk
opgericht in het jaar 1962, doch nadien aanzienlijk uitgebreid;
- Een aparte constructie in hout, met een oppervlakte van ca. 9m x 6m, waarin
drie garages werden ondergebracht;
- Een gemetselde muur die beide voormelde constructies verbindt;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van
burgemeester en schepenen
in stand te hebben gehouden, het perceel gelegen zijnde in natuugebied.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar
- thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en
schepenen, in toepassing van artikel 63 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende
organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van
het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en
thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de
ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 1250 per dag bij niet
uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Fenen thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 106 van het Decreet van
18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het 2^e hypotheekkantoor te _____ op 30.11.2005,

_____ en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 84,81 euro. De Bewaarder (get.)

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering:

- Mr. _____, advocaat te _____, vertegenwoordigt
beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

1.
De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36.38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

2.
De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een chalet/woning, een houten constructie en een gemetselde muur vanaf 26 november 2001 tot 11 maart 2005 in stand hebben gehouden.

3.
Eerste beklaagde is de eigenaar en tweede beklaagde is de gebruiker van een onroerend goed gelegen te _____ kadastraal gekend onder _____

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een natuurgebied (gewestplan volgt bij K.B. van 3 april 1979).

4. Toepassing van art. 96 §4 tweede lid DORO.
Volgens de gegevens verstrekt door beklaagde (n.a.m. de notariële akte, de kadastrale legger van het jaar 1962 en de verklaringen van getuigen) blijkt dat een gedeelte van de woning werd opgericht in het voorjaar van het jaar 1961 en dus niet strafbaar is.

Deze woning werd in het jaar 1976 uitgebreid met een oppervlakte van ongeveer 57 m².

In de jaren 1967-68 werd een houten constructie (carport) opgericht, die in de jaren 1975-76 werd uitgebreid tot twee standplaatsen.

Nu niet door enig bewijsmateriaal wordt aangetoond dat de constructies in overtreding werden opgericht, dienen de constructies in het vergunningsregister de vermelding te krijgen dat zij als vergund wordt beschouwd.

5. De herstellvordering.

Nu de constructie als vergund dient beschouwd te worden, is de rechtbank niet bevoegd om uitspraak te doen over de herstellvordering.

De rechtbank dient dan ook geen uitspraak te doen over het argument of de herstellvordering kennelijk onredelijk is en of de rechtbanken hun volle beoordelingsmacht hebben bij het opleggen van een herstellvordering.

Er dient evenmin te worden ingegaan of in casu het advies van Hoge Raad van het Herstelbeleid dient te worden ingewonnen en of het opleggen van een dwangsom een gepaste maatregel is.

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,191,194,197

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringde OP TEGENSpraak:

Stelt vast dat de woning in hout en baksteen met een plat dak, de houten constructie met een oppervlakte van 54 m² en de muur, die de beide constructies verbindt, als vergand dienen te worden beschouwd.

Spreekt beklaagden hiervan VRIJ en verzendt hen van vervolging zonder kosten.

Verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur.

Laat de kosten der publieke vordering opzichthens deze beklaagden ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gevondst in openbare zitting van de **DERDENDE KAMER**,
30 mei 2006, alwaar zetelden:

Mevrouw : Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer , Substituut Procureur des Konings,
De heer : Adjunct-griffier.