0.04.2014

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT LIMBURG, AFDELING TONGEREN, VIERDE KAMER, ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE VONNIS UITGESPROKEN:

INZAKE:

..R. 09/1019/A
'BR:

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie LIMBURG, met diensten en burelen gevestigd zijn te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 25,

Aanlegger - ter zitting verschijnende door zijn raadsman Meester loco Meester , advokaten te ,

TEGEN:

1. , met vennootschapszetel te , en met ondernemingsnummer ,

2. , handelaar, met ondernemersnummer , geboren te op en wonende te ,

'erste blad.

- ter zitting verschijnende door hun raadsman Meester loco Meester , advokaten te .

*****

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en gezegden ter zitting.

Gezien de neergelegde stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding, waarvan melding werd gemaakt op het hypotheekkantoor en op 12 februari 2004 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder uit , en gezien de herstelvordering erin vervat.

Gezien het tussenvonnis, op 17 maart 2010 gedragen door de Vierde Kamer der Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren, waarbij de herstelvordering van aanlegger ontvankelijk werd verklaard en alvorens verder hierover ten gronde te statueren, een plaatsopneming

met verhoor van partijen werd bevolen.

Gezien het proces-verbaal van plaatsopneming dd. 26 mei 2010.

Gezien het tussenvonnis, op 11 februari 2012 gedragen door de Vierde Kamer der Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren, waarbij een heropening der debatten werd bevolen ten einde partijen toe te laten de Rechtbank bijkomend te informeren over de vragen: "wie is eigenaar van de litigieuze constructie, wanneer en door wie werd deze constructie opgericht?"

Gezien het tussenvonnis, op 9 januari 2013 gedragen door de Vierde Kamer der Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren, waarbij, alvorens verder uitspraak te doen over de gegrondheid van aanleggers herstelvordering, bevolen werd dat aanleggers herstelvordering door de diensten der Griffie voor advies werd overgemaakt aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid (voorheen Herstelbeleid genoemd).

Gezien het <u>negatief advies</u> van deze Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid dd. 10 juli 2013, op 24 juli 2013 ter griffie neergelegd.

weede blad.

Dit advies luidt alsvolgt:
- drievoudige toets:
"op basis van de beschikbare stukken, gegevens en inlichtingen blijkt niet dat de herstelmaatregel de toets aan de prioriteitenorde van artikel 6.1.41, §1, eerste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening doorstaat;
deze bepaling stelt de volgende prioriteitenorde vast in de opgelegde keuze van de herstelvorm: de te vorderen herstelmaatregel is het herstel in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik, of eventueel de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken zo dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening ter herstellen, in het geval van een doorbreking van een stalingsbevel, alsook in het geval de handeling werd verricht in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften aangaande de voor het gebied toegelaten bestemmingen, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken; indien het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, is in beide voornoemde gevallen de betaling van een meerwaarde ook mogelijk; in alle andere gevallen is de te vorderen herstelmaatregel de betaling van een meerwaarde, tenzij het handhavende bestuur aantoont, of uit de elementen van het dossier blijkt dat de plaatselijke ordening kennelijk op onevenredige wijze zou worden geschaad; in dat geval is het herstel in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik, of eventueel de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken, de te vorderen herstelmaatregel;
uit de elementen van het dossier blijkt dat de gevi-

séerde handeling niet werd uitgevoerd in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften aangaande de voor het gebied toegelaten bestemmingen; evenmin werd een stakingsbevel doorbroken; de principiëel te vorderen herstelmaatregel is de **meerwaarde**;
het kwestige perceel is gelegen binnen een bedrijventerrei; uit een luchtfoto van , door Google gedateerd "14 mei 2012" (stukken eigen onderzoek) blijkt dat het kwestieuze perceel ten oosten paalt aan de en ten noorden, ten westen en ten zuiden aan bedrijven;
uit de elementen van het dossier blijkt dat thans enkel nog de helft van de overdekte los- en laadplaats geviseerd wordt; de andere helft werd met de hierboven vermelde vergunning van 9 september 2005 geregulariseerd; om enkel het geregulariseerde gedeelte van de los- en laadplaats te bereiken, zouden voertuigen nog steeds de bestaande oprit langs de perceelsgrens met perceel moeten gebruiken;
naar mobiliteitsimpact toe heeft de afbraak van het geviseerde gedeelte van de los en laadplaats derhalve geen nuttig effect;
erde blad. het uitvoeren van de beoogde herstelmaatregel zou enkel tot gevolg hebben dat een gedeelte van de los- en laadplaats niet meer overdekt zou zijn;
op basis van de beschikbare stukken en gegevens blijkt niet dat de plaatselijke ordening door het gedogen van de het geviseerde gedeelte van de los- en laadplaats via de betaling van een meerwaarde, kennelijk op onevenredige wijze zou worden geschaad, gelet op de geringe ruimtelijke weerslag in visueel of vormelijk of enig ander opzicht van de geviseerde constructie in de hierboven beschreven onmiddellijke omgeving;
verder blijkt niet dat de vereisten van veiligheid in het algemeen en brandveiligheid in het bijzonder, op de basis van de voor de Raad beschikbare stukken en gegevens, zich tegen het gedogen van dit gedeelte via een meerwaarde verzetten";
- **advies:**
de raad verleent negatief advies.

De Rechtbank volgt dit advies als zijnde juridisch correct en pertinent gemotiveerd.

Verder verwijst zij naar de overwegingen van het laatste geciteerde tussenvonnis dd. 9 januari 2013.

Aanleggers herstelvordering dient dan ook ongegrond verklaard te worden en aanlegger dient tot de gerechtskosten veroordeeld te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30, 34, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg en op tegenspraak;

De gezegde tussenvonnissen dd. 17 maart 2010, dd. 11 februari 2012 & dd. 9 januari 2013 verder uitwerkende.

Verklaart de herstelvordering van aanlegger ongegrond en wijst hem hierin af.

Veroordeelt aanlegger tot de kosten van dagvaarding & rolzetting ad. 350,10 Euro, tot de niet-begrote kosten van de plaatsopneming én tot betaling van 1.320,00 Euro rechtsplegingsvergoeding aan de beide verweerders (met dezelfde raadsman) samen.

Wijst voorlopig alle andersluidende conclusies van de hand.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement Limburg, afdeling Tongeren, op <u>woensdag 30 april 2014</u>.

Aanwezig: Rechter, Voorzitter van de Vierde Kamer. en , Griffier.

ierde en
aatste blad