

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE dertiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare en buitengewone terechtzitting van 30 april 2010 het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not. nr. DE 66.75.2325/96/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, bediende, geboren te _____ op _____, wonende te _____
2. _____, advocaat, geboren te _____ op _____, wonende te _____
4. _____; zelfstandige, geboren te _____ op _____, wonende te _____
6. _____ aannemer, geboren te _____ op _____, wonende te _____

In verdenking gesteld wegens:

te _____

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of

arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. - bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)

- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, **derde** en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd);

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet,

geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. (66.75.2325/96)

de eerste en de tweede op niet nader te bepalen data in de periode van 7 november 1996 (stuk 1) tot en met 15 januari 1997 (stuk 66):

het uitvoeren van diverse verbouwingen binnen het gebouw op
zoals het openbreken van de
vloer, werken aan de trap, optrekken van binnenmuren, installeren van binneninrichting, uitvoeren van pleisterwerken en het plaatsen van gipsplaten waarbij het gebruik van het gebouw werd gewijzigd van confectie-atelier met burelen en kantine-refter naar taverne en polyvalente ruimten

gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, namelijk in woongebied volgens het gewestplan d.d. 14 september 1977 (stuk 255)

2. (66.75.894/94)

de tweede en de vierde op niet nader te bepalen data in de periode van 14 april 1994 tot en met 24 april 1994 (stuk 1):

door in asfalt een parking te hebben aangelegd van 100 meter op 50 meter met een reliëfwijziging tot gevolg op in

gelegen in gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, namelijk industriegebied, volgens het gewestplan d.d. 14 september 1977 (stuk 72)

3. (66.75.1898/97)

de tweede en de vierde op 11 juli 1997 (stuk 17)

het stallen van een afgedankt vliegtuig met de bedoeling ter plaatse te blijven staan op

gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, namelijk industriegebied, volgens het gewestplan d.d. 14 september 1977 (stuk 3).

6. (66.75.1451/96)

de tweede vanaf 22 december 1986 tot heden:

het niet naleven van de voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door de minister op 22 december 1986, namelijk verbod op ramen in de puntgevels op (stuk 28).

7. (66.75.1451/96)

de tweede

a) op niet nader te bepalen data in de periode van 1 januari 1987 (stuk 13) tot 4 december 1987(stuk 28):

het uitvoeren van diverse verbouwingwerken op van afdeling 1 waardoor het gebouw met landbouwgebruik werd gewijzigd in gedeeltelijk woongebruik.

b) vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1987 (stuk 13) tot 4 december 1987

het instandhouden van de onder A7b) omschreven wederrechtelijke werken

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald in agrarisch gebied met bijzondere waarde, in casu landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan d.d. 14 september 1977 (stuk 8).

8. (66.75.186/97)

de tweede, de vierde en de zesde

op niet nader te bepalen data in de periode van 15 januari 1997 (stuk 26) tot minstens 14 maart 1997 (stuk 22)

door het verbouwen van een ruimte van 20 meter op 11 meter, door het plaatsen van 5 betonkolommen van 0,45 meter op 0,45 meter en het leggen van een betonnen gewelf op een hoogte van 2,5 meter van 0,20 meter dik, op

gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, namelijk woongebied

volgens het gewestplan d.d. 14 september 1977 (stuk 4).

- B. - bij inbreuk op de artikelen 68 en 83 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in het artikel 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het werk of de handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, van de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, van de beschikking van de voorzitter

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 146 al. 5°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening handelingen, werken of wijzigingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding, zoals bepaald in artikel 146 5°

1. (66.75.2325/96)

de eerste en de tweede meermaals op niet nader te bepalen data in de periode van 7 november 1996 tot en met 15 januari 1997 en zeker op 7 november 1996 (stuk 1), 26 november 1996 (stuk 12), 11 december 1996 (stuk 25) en 15 januari 1997 (stuk 66):

door de verbouwingen zoals omschreven onder tenlastelegging A1 verder te hebben gezet ondanks:

- de stakingsbevelen d.d. 7 november 1996 bekrachtigd op 8 november 1996.
- de stakingsbevelen d.d. 26 november 1996 bekrachtigd op 26 november 1996.
- de stakingsbevelen d.d. 11 december 1996 bekrachtigd op 12 december 1996.

2. (66.75.186/97)

de tweede, de vierde en de zesde op 14 maart 1997 (stuk 21)

door de verbouwingen zoals omschreven onder tenlastelegging A8 verder te hebben gezet ondanks het stakingsbevel d.d. 14 maart 1997,

bekrachtigd op 17 maart 1997.

C. (66.75.2325/96) de eerste en de vierde vanaf 15 maart 1997 tot op heden (10.2.2005)

bij inbreuk op de artikelen 19 3°, 32 5°, 35 6°; 83, 206, 207ter, 207quinquies en 207 septies van het Koninklijk besluit nr. 64 van 30 november 1939 houdende het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, een akte houdende verhuring, onderverhuring of overdracht van huur van een in België gelegen onroerend goed, namelijk voor een woning met lokalen en magazijnen te

van circa 900 m2 niet binnen de gestelde termijn, namelijk binnen de vier maanden, ter registratie aan te bieden als contracterende partij en dit ten kantore van het gebied waarin de goederen gelegen zijn, zodat het recht dat wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 83 van voormeld wetboek niet werd voldaan, zijnde een inbreuk strafbaar gesteld door de artikelen 206, 207ter, 207quinquies en 207septies van dit wetboek doordat met bedrieglijk opzet of het oogmerk om te schaden de bepalingen van het voormeld wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten werden overtreden.

D. (66.75.2325/96 stuk 66 e.v.) de tweede op 15 januari 1997

als Belg ouder dan 15 jaar de identiteitskaart die geldt als bewijs van inschrijving in het bevolkingsregister of in geval van verlies of vernieling van die kaart van een overeenkomstig artikel 7 van het koninklijk besluit van 29 juli 1985 betreffende de identiteitskaarten afgegeven attest, niet te hebben overgelegd bij elke vordering van de politie, bij elke aangifte, bij elke aanvraag van getuigschriften en in telkens als de houder het bewijs van zijn identiteit dient te leveren, namelijk door geweigerd te hebben zijn identiteitskaart over te leggen na een vraag daartoe uitgaande van toenmalig adjunct-commissaris zijnde een inbreuk op artikel 1, al.

2 van dit besluit die krachtens artikel 14 van dit besluit wordt bestraft overeenkomstig artikel 6 van de wet van 2 juni 1856, thans de artikelen 6, § 3 en artikel 7 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een rijksregister van de natuurlijke personen

E. (66.75.1451/96)

de tweede

- bij inbreuk op de art. 44 § 1-7°, 64 tweede, derde, vierde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-7°, 66 tweede, derde, vierde en laatste lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,

namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het gebruik van vergunde gebouwen te hebben gewijzigd voor zover deze wijziging is opgesomd in een door de Vlaamse regering vast te leggen lijst, terzake in strijd met artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen en artikel 54 van het decreet van 12 november 2003 waarbij artikel 192bis in het decreet van 18 mei 1999 wordt ingevoegd waardoor het hoger vermeld besluit met terugwerkende kracht vanaf 9 september 1984 tot 1 mei 2000 wordt opgenomen

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-6°, 146-1°, 147, 148, 149, 192bis en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 en artikel 2 § 1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, zoals gewijzigd bij Besluit van de Vlaamse regering van 26 april 2002 namelijk door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

geheel of gedeeltelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed gewijzigd te hebben van de functiecategorie landbouw in de ruime zin naar de functiecategorie wonen

1. op niet nader te bepalen data, in de periode 1 juni 1996 tot 15 juli 1996 (stuk 15)

door op de functie van het gebouw te wijzigen naar woning terwijl het gewestplan d.d. 14 september 1978 als bestemming bepaalt landschappelijk waardevol agrarisch gebied (stuk 8).

2. vanaf 1 juni 1996 tot 15 juli 1996

het instandhouden van de onder E1 omschreven wederrechtelijke handelingen

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald in agrarisch gebied met bijzondere waarde, in casu landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan d.d. 14 september 1977 (stuk 8).

F. (41.75.658/97)
de tweede op 24 maart 1997

tegen en ten nadele van drager van het openbaar gezag en drager van de openbare macht, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van haar bediening, smaadt door woorden, daden, gebaren of bedreigingen gepleegd te hebben.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: nijverheidsgebouw, 35 39 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

ON. te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van

inbreng verleden d.d. 03/12/1982.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte:

- perceel parking, 27 a 32 ca
- perceel parking, 27 a 32 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

- perceel ON te
- perceel ON te

die de eigendomstitel hebben verkregen

- perceel krachtens de akte van aankoop d.d. 04/07/1985
- perceel krachtens de akte van aankoop d.d. 28/04/1993.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

- perceel
- perceel
- perceel
- perceel
- perceel

aard en oppervlakte:

- perceel kapel, 14 ca
- perceel boomgaard, 11 a 2 ca
- perceel tuin, 10 a 50 ca
- perceel (voorheen : boomgaard, 37 a 90 ca
- perceel (voorheen : landgebouw, 5 a 39 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

- perceel ON
- te
-

geboren te op

wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen

- perceel akte van schenking d.d. 19/08/1946
- percelen akte van verdeling d.d. 27/04/1978
- percelen akte van verdeling
d.d. 26/05/1978.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte:

- perceel parking, 27 a 32 ca
- perceel parking, 27 a 32 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

- perceel ON te

- perceel ON te

die de eigendomstitel hebben verkregen

- perceel krachtens de akte van aankoop d.d. 04/07/1985
- perceel krachtens de akte van aankoop d.d. 28/04/1993.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

- perceel
- perceel
- perceel
- perceel

aard en oppervlakte:

- perceel huis, 8 ca
- perceel magazijn, 1 a 60 ca
- perceel huis 42 ca
- perceel handelshuis 91 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

- ON. te

te op en
geboren te op beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens akte van aankoop d.d. 30/08/1995.

Overwegende dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen **A1, B1 en C** wat betreft de **eerste** inverdenkinggestelde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk tot en met heden; (A.O. 2.2003)

Overwegende dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen **A1, A2, A3, A6, A7a), A7b), A8, B1, B2, D, E1, E2 en F** wat betreft **de tweede** inverdenkinggestelde opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk tot en met heden; (A.O. 2.2003)

Overwegende dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen **A2, A3, A8, B2, en C** wat betreft **de vierde** inverdenkinggestelde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk tot en met heden; (A.O. 2.2003)

Overwegende dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen **A8 en B2** wat betreft de **zesde** inverdenkinggestelde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk 14 maart 1997, de verjaring van de strafvordering tijdig en regelmatig gestuit zijnde binnen de vijf jaar te rekenen van de dag waarop het misdrijf werd gepleegd, met name en ondermeer door daden van onderzoek of vervolging, meer bepaald het kantschrift en de brief van 12 februari 2002 waarbij de feiten niet gepleegd werden vanaf 1 september 2003 waardoor artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering zoals ingevoegd door artikel 3 van de wet

- het arrest van het Hof van Cassatie van 8 april 2008;
- de rechtsgeldig betekende dagvaarding waarmee de zaak aanhangig werd gemaakt, tevens houdende dagstelling voor de openbare terechtzitting van 30 maart 2009;
- de beschikking van 11 september 2009, waarbij de rechtbank de zaak heeft hernomen in haar huidige samenstelling;
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging;

De rechtbank aanhoorde op de rechtszitting van 29 januari 2010, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen:

- de burgerlijke partijen en
in hun eisen, voorgedragen door mr.
loco mr. advocaat te
- het openbaar ministerie in de persoon van
substituut-procureur des Konings, in zijn voordracht van
de zaak en in zijn eis:
- de beklaagden in
hun middelen van verdediging, voorgedragen door hun
raadsman mr. advocaat te
- de beklaagde ; in zijn middelen van
verdediging, voorgedragen door zijn raadsman mr.
advocaat te loco mr. advocaat
te
- de beklaagde in zijn middelen van
verdediging, voorgedragen door zijn raadsman mr.
advocaat te

Op de terechtzitting van 29 januari 2010 werd de zaak enkel uitgesteld naar de terechtzitting van 12 februari 2010 teneinde de raadsman van toe te laten de machtiging neer te leggen. Op deze zitting werd de machtiging neergelegd en werd de zaak in beraad genomen.

2. Beoordeling van de strafvordering

2.1.

2.1.1.

Door het openbaar ministerie werden ter terechtzitting van 11 december 2009 besluiten neergelegd m.b.t. de in de dagvaarding weerhouden kwalificaties.

2.1.2.

De feitelijke gedragingen die aan de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.6, A.7a en A.8 ten grondslag liggen maken nog steeds een misdrijf uit. Meer in het bijzonder maken zij een inbreuk uit op artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna VCRO). Voormelde inbreuk is thans strafbaar gesteld krachtens de artikelen 6.1.1.1° en 6.1.3 VCRO.

2.1.3.

De feitelijke gedragingen die aan de tenlasteleggingen B.1 en B.2 ten grondslag liggen zijn intussen strafbaar gesteld krachtens de artikelen 6.1.1.5° en 6.1.3 VCRO.

2.1.4.

De feitelijke gedraging die aan de tenlastelegging E.1 ten grondslag ligt maakt eveneens nog steeds een misdrijf uit. Meer in het bijzonder maakt zij een inbreuk uit op artikel 4.2.1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna VCRO). Voormelde inbreuk is thans strafbaar gesteld krachtens de artikelen 6.1.1.1° en 6.1.3 VCRO.

2.1.5.

Artikel 6.1.1, derde lid VCRO stipuleert dat de strafsanctie voor het instandhouden van de inbreuken zoals omschreven onder de tenlasteleggingen A.7b) en E.2 niet geldt voor zover de werken niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbare gebieden. Artikel 6.1.2 interpreteert artikel 6.1.1, derde lid VCRO als volgt: *“Deze bepaling heft de strafbaarstelling van de voormelde instandhoudingsmisdrijven op.”*

De feitelijke gedragingen die het voorwerp uitmaken van de tenlasteleggingen A.7b) en E.2 en die zich situeren in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, wat sinds 1 september 2009 krachtens artikel 1.1.2.10° VCRO geen ruimtelijk kwetsbaar gebied meer uitmaakt, zijn niet meer strafbaar.

De opheffing van de strafbaarstelling van de instandhouding betekent dat tweede beklaagde wegens voormelde tenlasteleggingen A.7b) en E.2 dient ontslagen te worden van rechtsvervolgning.

2.1.6.

De verdediging werd op de terechtzitting van 11 december 2009 en 29 januari 2010 in de gelegenheid gesteld hieromtrent tegenspraak te voeren.

2.2.

De feitelijke gedragingen die aan de tenlastelegging A.6 ten grondslag liggen komen neer op het instandhouden van wederrechtelijke werken, nl. het plaatsen van raamopeningen in de puntgevel, dit in strijd met de verleende regularisatievergunning d.d. 22 december 1986.

De aldus heromschreven feiten betreffen dezelfde als de aanhangig gemaakte feiten. Partijen werden op de terechtzitting van 29 januari 2010 in de gelegenheid gesteld hieromtrent tegenspraak te voeren.

Artikel 6.1.1, derde lid VCRO stipuleert dat de strafsanctie voor het instandhouden van de inbreuken zoals omschreven onder voormelde tenlastelegging niet geldt voor zover de werken niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbare gebieden. Artikel 6.1.2 interpreteert artikel 6.1.1, derde lid VCRO als volgt: *“Deze bepaling heft de strafbaarstelling van de voormelde instandhoudingsmisdrijven op.”*

De feitelijke gedragingen die het voorwerp uitmaken van de tenlastelegging A.6. en die zich situeren in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, wat sinds 1 september 2009 krachtens artikel 1.1.2.10° VCRO geen ruimtelijk kwetsbaar gebied meer uitmaakt, zijn niet meer strafbaar.

De opheffing van de strafbaarstelling van de instandhouding betekent dat tweede beklaagde wegens voormelde tenlastelegging A.6. dient ontslagen te worden van rechtsvervolging.

2.3.

De incriminatieperiode vervat onder de tenlastelegging A.7a bevat een materiële misslag. De aanvangsdatum dient 1 januari 1981 te zijn in plaats van 1 januari 1987 (zie subkaft 4, stuk 13 strafdossier).

2.4.

Gezien het misdrijf omschreven in de tenlastelegging C een aflopend misdrijf betreft, dient de tijdsbepaling ervan dan ook te worden heromschreven als: "de eerste en de vierde op 15 maart 1997". Het aldus heromschreven feit betreft hetzelfde als het aanhangig gemaakte feit. Partijen werden op de terechtzitting van 29 januari 2010 in de gelegenheid gesteld hieromtrent tegenspraak te voeren.

Uit de strafinformatie blijkt immers dat de burgerlijke huurovereenkomst dateert van 15 november 1996 (subkaft 1, stukken 97-89 en 122-123 strafdossier).

2.5.

De feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A.1, B.1 en C in hoofde van _____ onder de tenlasteleggingen A.2, A.3, A.8 en B.2 in hoofde van _____ en onder de tenlasteleggingen A.8 en B.2 in hoofde van _____ zijn – voor zover bewezen – voor elk van hen de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet en vormen zo telkens slechts één enkel strafbaar feit, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel van de feiten, die elk niet onderling gescheiden zijn door een langere termijn dan de verjaringstermijn, begint te lopen vanaf het laatste feit, in casu in hoofde van eerste beklaagde op 15 maart 1997, in hoofde van vierde beklaagde op 11 juli 1997 en in hoofde van zesde beklaagde op 14 maart 1997.

In hoofde van tweede beklaagde _____ dient vastgesteld dat de feiten omschreven onder de tenlastelegging A.7a enerzijds en

de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A.1, A.2., A.3, A.8, B.1, B.2, D, E.1 en F onderling gescheiden zijn door een langere termijn dan de verjaringstermijn.

De strafvordering hoofdens de feiten vervat onder de tenlastelegging A.7a is zonder meer vervallen.

De feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A.1, A.2., A.3, A.8, B.1, B.2, D, E.1 en F zijn in hoofde van tweede beklaagde – voor zover bewezen – de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet en vormen zo telkens slechts één enkel strafbaar feit, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel van de feiten, die elk niet onderling gescheiden zijn door een langere termijn dan de verjaringstermijn, begint te lopen vanaf het laatste feit, in casu in hoofde van tweede beklaagde op 11 juli 1997.

Gegeven hetgeen voorafgaat stelt de rechtbank vast dat de verjaring van de strafvordering in hoofde van alle beklaagden is ingetreden. De strafvordering is in hoofde van de vier beklaagden vervallen.

3. De burgerlijke vorderingen

De burgerlijke vorderingen werden niet tijdig, d.w.z. vóór het verval van de strafvordering, ingesteld. Zodoende is de rechtbank niet bevoegd om uitspraak te doen over de burgerlijke vorderingen.

Gezien de hiervoor en hierna vermelde artikelen:

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, art. 11, 12, 14, 21 tot en met 23, 31 tot en met 37, 40 en 41;

Wetboek van strafvordering, art. 162, 179, 182, 184, 185, 190, 190ter, 191, 194 en 195;

Wet van 18.4.1878, art. 3 en 4

**OM DEZE REDENEN
OP TEGENSPRAAK**

Ontslaat de tweede beklaagde wegens voormelde tenlasteleggingen A.6, A.7b) en E.2 van rechtsvervolging;

STELT het verval van de strafvordering vast tegen de beklaagden
wegens de respectievelijk hen hiervoor ten laste
gelegde feiten;

Begroot de gerechtskosten aan de zijde van het Openbaar Ministerie in hun geheel op de som van 489,83 euro en legt deze kosten ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart zich onbevoegd om uitspraak te doen over de burgerlijke vorderingen en zegt dat de burgerlijke partijen zelf de kosten van hun aanstelling dienen te dragen.

Aldus uitgesproken in openbare en buitengewone terechtzitting van
DERTIG APRIL TWEEDUIZEND EN TIEN

Aanwezig :

alleenrechtsprekend rechter in strafzaken.
substituut-Procureur des Konings;
griffier.