

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 30 april 2008 het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.70.918/96/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

op _____, arbeidster, geboren te _____
wonende te _____

Verdacht van :

Te _____ vanaf 24 juli 1996 (stuk 1 verso) tot en met
datum der dagvaarding: _____

- bij inbreuk op de art. 44 § 1-7°, 64 tweede, derde, vierde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-7°, 66 tweede, derde, vierde en laatste lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet,
namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het gebruik van vergunde gebouwen te hebben gewijzigd voor zover deze wijziging is opgesomd in een door de Vlaamse regering vast te leggen lijst, terzake in strijd met artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen en artikel 54 van het decreet van 12 november 2003 waarbij artikel 192bis in het decreet van 18 mei 1999 wordt ingevoegd waardoor het hoger vermeld besluit met terugwerkende kracht vanaf 9 september 1984 tot 1 mei 2000 wordt opgenomen.

recreatief verblijf van de weekendzones te bestendigen, zoals vastgelegd in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

De verdere planmatige aanpak van de weekendzones wordt met het provinciebestuur besproken in een eerste overleg op 18 januari 2008. Uit dit verkennend gesprek zal wellicht blijken in welke mate wij deze beleidsvisie omtrent onze weekendzones planmatig kunnen uitwerken.”

In een schrijven van 25 maart 2008 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, gericht aan haar advocaat, wordt verduidelijkt:

“ Er is dus geen planologisch proces lopende aangezien de gemeente tot op heden de huidige bestemming van het gewestplan wenst te behouden. Een planologisch proces wordt maar opgestart indien de gemeente de bestemming van haar gewestplan wenst te wijzigen.”

Verder wordt verduidelijkt dat de planmatige aanpak van weekendverblijven wat betreft de provincie nog in de fase van de visievorming zit en dat er tot op heden nog geen enkele procedure tot opmaak van een RUP werd gestart.

2. Gelet op de huidige wettelijke constellatie en situatie dient de rechtbank vast te stellen dat de gestelde herstellvordering strookt met de wet.

3. Op de terechtzitting van 26 maart 2008 werd door de beklaagde een schrijven neergelegd waaruit blijkt dat zij uiterlijk op 1/05/2008 de kwestieuze woning verlaat.

Dat het derhalve aangewezen is om de termijn, binnen dewelke het strijdige gebruik dient te worden gestaakt, te laten ingaan op 2 mei 2008.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

K.B. 27.04.2007;(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 3, 4 V.T., 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende :

op tegenspraak;

Beveelt op vordering van het College van Burgemeester en Schepenen van en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, de beklaagde het strijdig gebruik van het onroerend gelegen te gekend ten kadaster onder met als hoofdfunctie verblijfsrecreatie, te staken en dit en vanaf 2 mei 2008.

Beveelt dat voor het geval het strijdige gebruik niet wordt gestaakt vanaf 2 mei 2008 het college van burgemeester en schepenen en/of de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien, zoals bepaald in at. 153 eerste lid DORO

Zegt voor recht dat vanaf 2 mei 2008 door de beklaagde
een dwangsom zal verschuldigd zijn van 125 € per dag vertraging
in de tenuitvoerlegging van de voormelde herstelmaatregel.

Kosten ten laste van beklaagde.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- DERTIG APRIL TWEEDUIZEND EN ACHT ---

Aanwezig: -----

Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
Substituut-Procureur des Konings;
adjunct-griffier;