

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE dertiende kamer**, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 30 april 2007 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not. nr. 64.L31026/05/7

Griffie nr.

**IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

1. \_\_\_\_\_, zonder beroep, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, voorheen wonende te \_\_\_\_\_, aldaar ambtshalve afgeschreven sedert 25.08.2006, thans zonder gekende woon- of verblijfplaats;
2. \_\_\_\_\_ met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_, oprichting 27.08.1985, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_ ;
3. \_\_\_\_\_, met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_ oprichting 09.04.1999, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_ ;

Verdacht van : Te \_\_\_\_\_ :

de eerste, de tweede en de derde

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A.op niet nader te bepalen data, in de periode van 5 maart 2004 tot en met 1 juni 2004

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,  
door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met

uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

Het plaatsen van een bureelcontainer van 2,5 op 5 meter (stuk 16 van 66.L3.1051/04)

gelegen in niet ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald in KMO-zone (stuk 14 van 66.L3.2526/04).

Met de omstandigheid voor de eerste en de tweede dat de tenlastelegging A gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 laatste lid van het decreet van 18 mei 1999.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: magazijn 1 ha 39 a 60 ca  
 wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: (hiervoor  
 , met ondernemingsnummer met zetel te

die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 03/02/1986.

B. Vanaf minstens 4 maart 2004 tot 31 december 2005 (64.L3.1037/04)

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 1, 5 § 2 en 39 § 1 1° en § 2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1 en 5 § 1 en bijlage 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I) zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid die krachtens artikel 9 van voormeld decreet bevoegd is daarover te beslissen, een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd die overeenkomstig artikel 3 van het voormeld decreet, dat de indeling in drie klassen van inrichtingen voorschrijft, behoort tot klasse 2 van hinderlijke inrichtingen,

met de omstandigheid dat de milieuvergunning voor een inrichting waarvoor krachtens artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 een bouwvergunning of krachtens artikel 99, § 1, 1°, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening een stedenbouwkundige vergunning nodig is, wordt geschorst zolang deze laatste niet is verleend,

met de omstandigheid dat ingevolge artikel 9 § 4 van het voormelde decreet van 28 juni 1985 de procedure dient te worden gevolgd van de hoogste klasse indien een inrichting valt onder verschillende indelingsrubrieken, meer bepaald:

1. de opslag en sortering van niet gevaarlijke afvalstoffen bestaande uit papier en

- karton, hout, textiel, kunststoffen, metaal, glas, rubber, bouw en sloopafval, met een opslagcapaciteit van maximaal 100 ton, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 2.2.1. c) 1° van bijlage 1 van VLAREM I (klasse 2);
2. het lozen van niet in rubriek 3.6 begrepen huishoudelijk afvalwater in de openbare riolen, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 3.3 van bijlage 1 van VLAREM I (klasse 3);
3. het stallen in een al dan niet overdekte ruimte van 3 tot en met 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens, andere dan personenwagens, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 15.1 1° van bijlage 1 van VLAREM I (klasse 3);
4. het exploiteren van opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55°C, maar dat 100°C niet overtreft, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van 100 l tot en met 20.000 l voor andere dan sub 17.3.6. a) bedoelde inrichtingen, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 17.3.6. 1° b) van bijlage 1 van VLAREM I (klasse 3), meer bepaald twee stookolietanks van ieder 1.000 l voor de verwarminginstallatie van de loods
5. het exploiteren van opslagplaatsen van hout e.d., met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een capaciteit van meer dan 20 ton of 40 m<sup>3</sup> in een lokaal of 100 ton of 200 m<sup>3</sup> in open lucht, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 19.6. van bijlage 1 van VLAREM I (klasse 2);
6. het exploiteren van de Opslag van kunststoffen en van voorwerpen uit kunststoffen, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 41 en 48, met een capaciteit van meer dan 10 ton in een lokaal of 100 ton in open lucht, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 23.3. van bijlage 1 van VLAREM I (klasse 2);
7. het exploiteren van opslagplaatsen voor papierdeeg, papier, karton en voor waren uit papier en karton, met een capaciteit van meer dan 10 ton in een lokaal of 100 ton in open lucht, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 33.4. bijlage 1 van VLAREM I (klasse 2);
8. het exploiteren van opslagplaatsen voor reinigingsmiddelen en poetsmiddelen met een capaciteit van meer dan 10 ton, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 17 en 48, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 34.3. bijlage 1 van VLAREM I (klasse 2);
9. het exploiteren van een opslagplaats voor textiel en voor textielwaren met een capaciteit van meer dan 10 ton, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 41.5. bijlage 1 van VLAREM I (klasse 3).

C. Vanaf minstens 4 maart 2004 tot 31 december 2005 (64.L3.1037/04)

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 20, 22 en 39 § 1 2., 40 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1, 43, 71 en 80 en bijlage 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I), verzuimd te hebben de in de milieuvergunning opgelegde bijzondere voorwaarden, de voor de inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Regering bij toepassing van artikel 20 van het voormeld milieuvergunningsdecreet vastgestelde milieuvoorwaarden alsmede alle andere op de exploitatie van de inrichting van toepassing zijnde wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu, van de oppervlaktewateren en van de externe veiligheid na te leven, namelijk

1. bij inbreuk op artikel 5.33.0.3. § 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), als exploitant papier niet in andere lokalen te hebben opgeslagen, gescheiden van andere brandbare, van ontvlambare of ontplofbare stoffen ter brandvoorkoming;
2. bij inbreuk op artikel 5.41.1.3. § 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne

(VLAREM II), als exploitant textiel of textielwaren niet in andere lokalen te hebben opgeslagen, gescheiden van andere brandbare, van ontvlambare of ontplofbare stoffen ter brandvoorkoming.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A, B en C de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk 31 december 2005.

De rechtbank nam kennis van:

- De dagvaarding waarmee de zaak rechtsgeldig werd aanhangig gemaakt, tevens houdende dagstelling voor de openbare terechtzitting d.d. 6 april 2007.
- Het zittingsblad van 6 april 2007, waarbij de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 13 april 2007.
- De processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging;

De rechtbank aanhoorde de openbare terechtzitting d.d. 13 april 2007, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen:

- Het **openbaar ministerie**, waargenomen door \_\_\_\_\_ substituut-procureur des Konings, werd gehoord in zijn middelen en eis.
- De beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ alhoewel behoorlijk gedagvaard zijn niet verschenen, noch lieten zij zich vertegenwoordigen aldus verstek makend.

### Aanstelling van een lasthebber ad hoc

1.

Zowel \_\_\_\_\_ als \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ worden strafrechtelijk vervolgd wegens de tenlasteleggingen, zoals in de rechtstreekse dagvaarding vermeld.

2.

Artikel 2bis van de voorafgaande titel bij het wetboek van strafvordering bepaalt dat zo de strafvordering tegen een rechtspersoon en tegen degene die bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, wordt ingesteld wegens dezelfde of samenhangende feiten, de rechtbank die bevoegd is om kennis te nemen van de strafvordering tegen de rechtspersoon, ambtshalve of op verzoekschrift een lasthebber ad hoc aanwijst om de rechtspersoon te vertegenwoordigen. Deze tekst is duidelijk en verplicht de rechter tot het aanwijzen van een lasthebber ad hoc. De rechter dient dit te doen desgevallend op verzoek en in elk geval ambtshalve.

3.

De wetgever had met deze bepaling de bedoeling het belangenconflict tussen de rechtspersoon en het orgaan dat de rechtspersoon vertegenwoordigt op te vangen. Dit eventueel belangenconflict is het gevolg van de wettelijke mogelijkheid tot decumulatie van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid tussen natuurlijke en rechtspersoon en is ook steeds aanwezig. Immers ingevolge artikel 5 van het strafwetboek is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd. Echter wanneer de rechtspersoon verantwoordelijk wordt gesteld uitsluitend wegens het optreden van een geïdentificeerde natuurlijke persoon kan enkel diegene die de zwaarste fout heeft begaan worden veroordeeld. Indien de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon worden veroordeeld.

4.

Door zo te handelen waakt de rechter erover dat de rechten van verdediging van de rechtspersoon op onafhankelijke wijze worden gewaarborgd. Het behoort immers tot de taak van de rechter toezicht te houden op de naleving van regels van openbare orde die het verdedigen van tegenstrijdige belangen verbieden (vgl. Arbitragehof, 2 april 1992, nr. 24/92, R.W., 1991-92, 1362).

Deze ambtshalve aanstelling ontnemt de rechtspersoon niet op discriminerende wijze het recht om voor de strafrechter te verschijnen en te worden verdedigd door een advocaat van zijn keuze (cfr Arbitragehof, 5 december 2006, nr. 3836/2006, www.arbitrage.be). De lasthebber ad hoc kan immers nog de verdediging van de belangen van de rechtspersoon toevertrouwen aan de door de vertegenwoordigende natuurlijke personen gekozen raadsman/advocaat.

5.

In deze zaak staan zowel de natuurlijke persoon die bevoegd is om de rechtspersonen te vertegenwoordigen als de rechtspersoon zelf en terecht wegens dezelfde feiten (cf. rechtstreekse dagvaarding).

is zaakvoerder van ( thans in falings).  
 Tevens trad hij op als zaakvoerder van destijds thans  
 (stuk 4. not. nr. 66.23.1051/04-strafdossier). Zowel ten aanzien van  
 als ten aanzien van dringt de aanstelling van een  
 lasthebber ad hoc zich op.

6.

Teneinde de aangestelde lasthebber ad hoc toe te laten kennis te nemen van het strafdossier wordt de zaak uitgesteld om te worden behandeld op de hierna ver-

melde openbare terechtzitting. Het openbaar ministerie wordt verzocht de lasthebber ad hoc een afschrift van dit vonnis ter kennis te brengen.

7.

De ervaring leert dat de aangestelde lasthebbers vaak moeilijkheden ondervinden bij het uitvoeren van hun opdrachten doordat zij niet steeds in het bezit worden gesteld van de stukken die nodig zijn voor de uitvoering van hun mandaat (vgl. D. MATRAY en J. OVERATH, "Le mandataire ad hoc dans la responsabilité pénale des personnes morales", in *Liber Amicorum Jean-Pierre De Bandt*, Brussel, Bruylant, 2004, 478). Er moet dan ook een bevel tot overhandiging worden gegeven. De rechtsgrond daarvoor is impliciet begrepen in artikel 2bis van de voorafgaande titel bij het wetboek van strafvordering. De naleving van dit bevel wordt verzekerd door artikel 495bis van het strafwetboek.

8.

Aan de lasthebber ad hoc wordt lastens de respectievelijk rechtspersoon de hierna bepaalde provisie toegekend. Zo een aanvullende provisie noodzakelijk mocht blijken zal de lasthebber ad hoc daartoe een verzoek aan de rechtbank richten. De lasthebber ad hoc zal bij het beëindigen van zijn opdracht een staat van kosten en ereloon ter begroting neerleggen.

9.

Dit vonnis is er geen van veroordeling, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolgning noch een over de burgerlijke vordering. Het is noodzakelijk dat de verdere afhandeling van deze strafvordering niet nodeloos wordt vertraagd zodat dit vonnis uitvoerbaar wordt verklaard bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening of borgstelling.

Gezien de hierna vermelde artikelen :

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, art. 11, 12, 14, 21 tot en met 23, 31 tot en met 37, 40 en 41 ;

Strafwetboek, art. 5 ;

Wet van 17 april 1878 houdende voorafgaande titel bij het wetboek van strafvordering, art. 2bis ;

Wetboek van strafvordering, art. 162, 179, 182, 184, 186, 189, 190, 190ter, 194, 203 § 3 en 407 al. 2 ;

## OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK

### BIJ VERSTEK,

Stelt aan als lasthebber ad hoc over \_\_\_\_\_ met ondernemingsnummer  
oprichting 27.08.1985, met maatschappelijke zetel te  
mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

teneinde deze te vertegenwoordigen in de lastens haar ingestelde strafvordering.

Stelt aan als lasthebber ad hoc over \_\_\_\_\_, met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_ oprichting 09.04.1999, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_ mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ teneinde deze te vertegenwoordigen in de lastens haar ingestelde strafvordering.

Beveelt dat zowel \_\_\_\_\_ als \_\_\_\_\_ en hun respectievelijke organen aan de respectievelijke lasthebbers ad hoc de stukken zullen overhandigen die nodig zijn voor de uitvoering van zijn mandaat.

Kent aan de lasthebbers ad hoc lastens de vertegenwoordigde vennootschap elk een provisie van 600,00 EUR toe en veroordeelt deze vennootschap daartoe.

Zegt dat zo een aanvullende provisie noodzakelijk mocht blijken de lasthebber ad hoc daartoe een verzoek aan de rechtbank zal richten.

Zegt dat de lasthebber ad hoc bij het beëindigen van zijn opdracht een staat van kosten en ereloon ter begroting zal neerleggen.

Stelt de behandeling van de zaak uit naar de openbare terechtzitting van 10 september 2007 te 09.00 uur;

Verzoekt het openbaar ministerie een afschrift van dit vonnis aan de lasthebbers ad hoc ter kennis te brengen.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening en zonder borgstelling.

Aldus uitgesproken in openbare <sup>1 2</sup> en buitengewone terechtzitting van DERTIG APRIL TWEEDUIZEND EN ZEVEN.

Aanwezig :

alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
substituut-procureur des Konings;  
griffier.