

AFSCHRIFT

Griffienummer : 000688

Repertoriumnummer : 846

Vonnisdatum : 30.03.2010

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1243 1.  
bedrijfsleidster,  
geboren te ), op  
wonende te ,  
Belgische,  
in haar hoedanigheid als zaakvoerder aan wie de feiten toerekenbaar zijn.

1244 2.  
met zetel te ,  
ondernemingsnummer

VERDACHT VAN:

Te

De EERSTE en TWEEDE  
als gebruiker-uitvoerders die tot de werken opdracht hebben gegeven.

**Op niet nader te bepalen data, tussen 1 september 2005 en 18 maart 2006**

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd zijnde  
eigendom van en  
ingevoige akte van 2 februari 1989 verleden voor notaris  
met standplaats te

- Het inrichten van het volledige terrein voor het stapelen van bouwmaterialen en het plaatsen van twee open containers en enkele bedrijfsvoertuigen.
- Het oprichten van een afdak op houten palen met een oppervlakte van +/- 11m x 6m en een hoogte van +/- 2m. Het afdak is afgedekt met eternieten golfplaten en deels gedicht.
- Het oprichten van een werfkeet (container afgewerkt met hout) met een oppervlakte van +/- 8m x 3m en een hoogte van +/- 2,5m, plat afgedekt.
- Het oprichten van een tweede afdak op houten palen geplaatst, met een oppervlakte van +/- 10m x 3,5m en een hoogte van +/- 2,3m, afgedekt met eternieten golfplaten. De achterzijde van dit afdak is gedicht met houten panelen.
- Het oprichten van een tweede werfkeet in pvc met een oppervlakte van +/- 2,5m x 3,8m en een hoogte van +/- 2,5m, plat afgedekt.
- Het plaatsen van twee grote containers met aan de voorzijde een klein afdak. Deze constructies werden geplaatst voor de metalen poort aan de achterzijde van het terrein.
- Het plaatsen van een afsluiting. Het perceel wordt aan de voorzijde volledig afgesloten met houten panelen en aan de linkerzijde deels met houten panelen en deels met betonnen platen (binnenzijde).
- Het leggen van enkele metalen vloerplaten achter de inkompoort

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93, 146, 149, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 en de artikelen 2, 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95 en 112 van het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid

de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, namelijk;

- Het verwijderen van alle bouwmaterialen, open containers en bedrijfsvoertuigen.
- De afbraak van het afdak op houten palen met een oppervlakte van +/- 11m x 6m.
- De afbraak van de werfkeet (container afgewerkt met hout).
- De afbraak van het tweede afdak op houten palen geplaatst, met een oppervlakte van +/- 10m x 3,5m.
- De afbraak van de tweede werfkeet in pvc.
- Het verwijderen van de twee grote containers met aan de voorzijde een klein afdak.
- Het verwijderen van de volledige afsluiting van houten panelen en deels betonnen platen.
- Het verwijderen van de metalen vloerplaten achter de inkompoort

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te                      op 09/10/2009,  
nr.    en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 83,74 euro. De Bewaarder (get.)

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

De rechtbank stelt vast dat tweede beklagde niet verschenen is ter zitting van 3 november 2009; op deze zitting verscheen eerste beklagde in persoon en werd de zaak uitgesteld naar een latere zitting om het openbaar ministerie toe te laten onderzoek te laten verrichten naar het herstel van de plaats. Er werd geen verstek gevorderd tegen tweede beklagde, zodat deze beklagde niet geldig op de hoogte werd gebracht van de verdere behandeling van de zaak ter zitting van 2 maart 2010.

Eerste beklagde, alhoewel behoorlijk verwittigd van de behandeling van de zaak ter zitting van 2 maart 2010 is niet verschenen, noch in persoon noch bij wijze van vertegenwoordiging.

4

\*\*\* \*\*\* \*\*\*

1.  
 Beklaagde \_\_\_\_\_ is de gebruiker van een onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_, kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_  
 Dit perceel ligt binnen de grenzen van een agrarisch gebied ( gewestplan \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_, ggk. bij K.B. van 22 maart 1978).

2.  
 Beklaagde, als zaakvoerder van \_\_\_\_\_, wordt ervan verdacht tussen  
 1 september 2006 tot 18 maart 2006 zonder voorafgaande stedenbouwkundige  
 vergunning, vergunningsplichtige werken te hebben uitgevoerd, m.n. stapelen van  
 bouwmaterialen, plaatsen van twee open containers en enkele bedrijfsvoertuigen, het  
 oprichten van meerdere afdakken, het plaatsen van meerdere werfketens, afsluiting  
 en het plaatsen van enkele metalen vloerplaten.

3.  
 Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009  
 in werking getreden.

De oprichting van dergelijke constructies blijft strafbaar.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is bijgevolg bewezen  
 door het strafonderzoek en het onderzoek ter zitting.

Ter zitting van 3 november 2009 verklaarde beklagde \_\_\_\_\_ de  
 vergunningsplichtige werken te hebben verwijderd.

Uit een proces-verbaal van vaststelling blijkt dat op 18 februari 2010 blijkt dat de  
 toestand ongewijzigd is; op het terrein bevinden zich containers, afdaken, een houten  
 schutting en zijn bouwmaterialen opgestapeld.

Wegens de ernst en de aard van deze misdrijven en rekening houdend met het gedrag  
 van beklagden, kan aan eerste beklagde niet de gunst van de opschorting van de  
 uitspraak van veroordeling worden verleend, noch het voordeel van een uitstel van de  
 tenuitvoerlegging, maar dient integendeel een effectieve bestraffing te worden  
 opgelegd nu beklagden ondanks diverse aanmaningen weigerden de wederrechtelijk  
 opgetrokken constructie te verwijderen.

58

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 14 juli 2006.

De herstellvordering werd regelmatig en tijdig ingesteld (art. 6.1.41, § 4 en § 5 CRO.)

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid verleende op 4 juli 2006 een eensluidend advies en ging akkoord met de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur.

De herstellvordering is gegrond nu blijkt dat de wederrechtelijk opgerichte constructies strijdig zijn met de bestemming van het gebied en bovendien zeer storend zijn voor de woningen in de onmiddellijke omgeving.

De dwangsom is redelijk en houdt rekening met de ernst van de misdrijven die werden gepleegd in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41  
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuerende **BIJ VERSTEK** tegen eerste beklaagde;

Stelt vast dat tweede beklaagde niet geldig werd verwittigd van de verdere behandeling van deze zaak ter zitting van 02 maart 2010.

**Eerste beklaagde**

Verklaart beklaagde schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklaagde voor de feiten tot een geldboete van 500,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **2.750,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro**.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **60,14 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis, welke eveneens door beklaagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, vervangen bij art. 1 K.B. van 29.07.1992, gewijzigd bij art. 1 K.B. van 23.12.1993 en bij art. 1 K.B. van 11.12.2001, dat opnieuw van toepassing is ingevolge de vernietiging van het K.B. van 27.04.2007 door het arrest van de Raad van State van 17.12.2008, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **25,00 euro**.

