

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan NIET ONDERTEEKEND AFSCHRIFT enkelvoudig en wijziging vrij afgeleverd (art. 792 Ger.W., 280, 2° W.reg.)	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

V O N N I S gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **dertig januari tweeduizend veertien** in openbare zitting van de **veertien B kamer** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

Dhr. _____ rechter,
Mevr. _____ griffier.

In zake: A.R.Nr. 07/3702/A

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR,

van de Afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen, Bestuur Ruimtelijke Ordening te Antwerpen, gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111/113,

eisende partij

- vertegenwoordigd door meester _____, advocaat,
kantoorhoudende te _____

t e g e n:

1.

gepensioneerde, geboren te _____ op _____, wonende te _____

eerste verwerende partij

- vertegenwoordigd door meester _____, advocaat,
kantoorhoudende te _____

2.
aannemer, handeldrijvende onder de benaming "
", geboren te op , KBO nr
wonende te

tweede verwerende partij
- vertegenwoordigd door meester en meester
loco meester , advocaten, kantoorhoudende te.

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij
voorkomen op de inventaris ervan, onder meer:
- de inleidende dagvaarding dd. 18 mei 2007;
- de beschikking gewezen overeenkomstig artikel 747 § 2 Ger.. W. op
11 april 2013, waarbij de conclusietermijnen en de rechtsdag werden
bepaald;
- de besluiten en stukken van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in
gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter zitting van 2
januari 2014.

Eisen

De hoofdels strekt ertoe verweerders hoofdelijk of minstens de een
bij gebrek aan de andere te horen veroordelen tot herstel in zijn
oorspronkelijke toestand van het perceel gelegen te
ten kadaster gekend onder
door het verwijderen van de rijpiste met inbegrip van
de fundering bestaande uit bouw- en sloopafval, plasticfolie en
en het opnieuw herstellen van het bodemreliëf door het
aanvullen met zuivere teelaarde en het inzaaien als weiland, waarbij

alle materialen voor de aanleg van de piste dienen te worden afgevoerd, onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging en per verweerder te rekenen van het verstrijken van de hersteltermijn en dit uiterlijk binnen het jaar te rekenen van het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

De hoofdeis strekt er tevens toe eiser en het college van burgemeester en schepenen van de desbetreffende gemeente te horen machtigen om zo nodig ambtshalve te laten overgaan tot herstel van de plaats in haar oorspronkelijke toestand, indien verweerders zouden nalaten dit binnen de hersteltermijn te doen.

Ten slotte strekt de hoofdeis ertoe verweerders te horen veroordelen tot betaling van de gerechtskosten en de voorlopige tenuitvoerlegging van dit vonnis te horen toestaan.

Bij wijze van tusseneis vordert eerste verweerder dat tweede verweerder zou worden veroordeeld tot volledige vrijwaring van eerste verweerder voor alle gevolgen van deze procedure zowel *in natura*, in hoofdsom, als in intresten en kosten.

Feiten

Eerste verweerder is de eigenaar van de voormelde perceel. In 1999 heeft hij aan tweede verweerder opdracht gegeven om een rijpiste voor paarden op dit perceel aan te leggen.

Het perceel bevindt zich volgens het gewestplan in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Deze werken werden door tweede verweerder uitgevoerd en hierbij werd het bodemreliëf gewijzigd. De zavel onder de rijpiste werd uitgegraven tot op een diepte van 1 tot 1,50 meter en de fundering werd terug opgevuld met grond vermengd met bouw- en sloopafval. Ook voor de aanleg van een toegangsweg tot de rijpiste werd de bodem uitgegraven tot op een diepte van ongeveer 0,50 meter en eveneens opgevuld met bouw- en sloopafval.

Deze werken werden zonder vergunning of toelating uitgevoerd en zijn strijdig met de planologische bestemming van het desbetreffende perceel.

Op 26 juli 1999 werd ter zake een proces-verbaal opgesteld door de lokale politie. Een mondeling stakingsbevel werd gegeven op 26 juli 1999 en bekrachtigd op 28 juli 1999.

Het strafrechtelijk vooronderzoek werd in de loop van 2006 zonder gevolg geklasseerd.

De gedinginleidende dagvaarding werd op 18 mei 2007 door eiser uitgebracht.

Beoordeling

Verweerders besluiten in de eerste plaats tot de ontoelaatbaarheid van de hoofdeis omdat het vorderingsrecht van eiser ter zake verjaard zou zijn.

Er bestaat tussen partijen geen betwisting over het feit dat de herstellvordering, die het voorwerp uitmaakt van dit geschil, niet onderworpen is aan verjaringstermijn van 10 jaar, maar wel aan verjaringstermijn van 5 jaar.

Hoewel deze herstellvordering overeenkomstig artikel 2262bis § 1, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek in principe verjaart door verloop van 5 jaar te rekenen van het ogenblik waarop eiser kennis heeft genomen van het voormelde stedenbouwkundig misdrijf en van de identiteit van verweerders, bepaalt artikel 26 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering dat de burgerlijke rechtsvordering volgend uit een misdrijf niet kan verjaren vóór de strafvordering.

Hoewel in dit geschil enkel de uitvoering van de werken strafbaar is, aangezien de instandhouding van deze werken sedert 1 september 2009 niet meer strafbaar is, hebben partijen nagelaten om een kopie van het strafrechtelijk vooronderzoek voor te leggen. De rechtbank kan dan ook niet nagaan of nuttige stuitingsdaden werden gesteld, derwijze dat de strafvordering en bijgevolg de herstellvordering niet verjaard waren op het ogenblik waarop de gedinginleidende akte werd uitgebracht.

De debatten dienen dan ook te worden heropend teneinde partijen toe te laten om vooralsnog een kopie van het vooronderzoek voor te leggen en om hierover standpunt in te nemen.

**OM DEZE REDENEN
DE RECHTBANK**

Rechtsprekende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Beveelt ambtshalve de heropening der debatten teneinde partijen toe te laten vooralsnog een kople van het vooronderzoek voor te leggen en hierover standpunt in te nemen.

Zet de zaak te dien einde in voortzetting op de terechtzitting van 11 maart 2014 van 11.00 uur tot 11.30 uur.

Houdt de beslissing over de gerechtskosten aan.