

Griiffienummer : _____

Repertoriumnummer : 182

Vonnisdatum : 30.01.2007

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, tavernier-uitbater (zelfstandige), geboren _____
Belg., wonende te _____

2. _____, zonder beroep, geboren _____
Belg., wonende te _____

Verdacht te zijn te

als eigenaar

op niet nader te bepalen datum, tussen 1 januari 2005 en 7 september 2005

op het onroerend goed gelegen te _____

_____ eigendom van _____, ingevolge
akte van 1 februari 2004, verleend voor notaris _____ met standplaats te _____

- Aan de voorzijde en aan de linkerzijde werd asfalt aangelegd vanaf de betonnen weggoot tot aan de achtergevel van de vergunde uitbreiding in plaats van met water doorlatende klinkers.
- Aan de voorzijde van het perceel tussen de voorgevel en de weggoot en aan de linker perceelsgrens werd geen beplantingsvak aangelegd. Aan de inkom van het bestaand gebouw werd slechts een smal plantvak uitgevoerd.
- Aan de linkergevel van een bestaand gebouw werd de parking uitgevoerd met schuine parkeerplaatsen in plaats van haakse parkeerplaatsen en werd het beplantingsvak niet volgens plan uitgevoerd.
- Aan de achterzijde werd een betonnen boordsteen geplaatst op circa 2,40m van de rechter perceelsgrens vertrekkende op 8,70m vanaf het bestaande gebouw over een lengte van 1,3m en dit op circa 1,80m voor het bestaand tuinhuis. Aansluitend op deze boordsteen werden betonnen boordstenen geplaatst tot tegen de linker perceelsgrens en dit over een lengte van ca. 25,50m. De oppervlakte binnen de boordstenen was reeds vroeger verhard met een steenslaglaag en recent werd er hier en daar bijgevoerd met gebroken puin.
- Ter hoogte van de linker perceelsgrens werd een betonnen goot geplaatst vanaf de weggoot van de voorliggende weg tot aan de achterzijde van de vergunde uitbreiding.
- Aan de linkergevel van de uitbreiding werden twee ramen niet geplaatst en in de achtergevel werden twee ramen verplaatst tot op ca. 6,35m en 10,45m van de linkerhoek van het gebouw.
- Aan de linker gevel van de garages werd op ca. 1,80m van de uitbreiding een deur geplaatst en de garagepoort verstaald tot ca. 2,50m. In de achterzijde van de garage werden twee ramen geplaatst. Aan de achterzijde van de garage tussen de rechtergevel en de rechter perceelsgrens werd een deur geplaatst tussen twee gemetselde kolommen. De achtergevel van de garage werd verhoogd, gelijk met de linkergevel in plaats van licht hellend.
- De gevel van de uitbreiding en garage werden uitgevoerd met een volwaardige gevelsteen in plaats van snelbouw baksteen afgewerkt met gevelcimentering.

zonder voorgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

Teneinde in toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

Het uitvoeren van aanpassingswerken binnen een termijn van maximum 1 jaar, hetgeen impliceert het aanpassen van de woning overeenkomstig de stedenbouwkundige vergunning van 27 september 2004, in concreto:

- Het vervangen van asfalt door waterdoorlatende klinkers.
- De beplantingsvakken uitvoeren zoals voorzien.
- De parkeerplaatsen dienen haaks te zijn in plaats van schuin.
- Het verwijderen van de betonnen boordstenen en van de goot.
- De ramen, op vels en deuren uitvoeren zoals vergund.

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 200 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten lians ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 13.12.2006,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 100,18 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie;

- 1^{ste} beklagde, bijgestaan door Mr. , advocaat te

- Mr. , vertegenwoordigt tevens 2^{de} beklagde, die ter zitting niet verscheen;

*** *** ***

1.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te
kadatraal gekend onder

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een woongebied (gewestplan
, ggek. bij K.B. van 3 april 1979).

2.

Beklaagde heeft zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning tussen 1
januari 2005 en 7 september 2005, een aantal constructies opgericht en vanaf 7
september 2005 in stand gehouden.

3.

De oprichting dateert van na 22 augustus 2003, tijdstip waarop art. 8, 1° Decreet
Vlaamse Parlement van 4 juni 2003, in werking is getreden en waarbij voor de
herstelmaatregelen een voorafgaand en eensluidend advies van de Hoge Raad voor
het Herstelbeleid vereist is.

De rechtbank verzendt de zaak naar de Hoge Raad voor het Herstelbeleid teneinde
een eensluidend advies te bekomen omtrent de herstelmaatregel, zoals gevorderd
door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur.

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueerde **OP TEGENSPRAAK:**

Alvorens ten gronde recht te doen,

Verzendt de zaak naar de Hoge Raad voor het Herstelbeleid teneinde een eensluidend advies te bekomen omtrent de door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur gevorderde herstelmaatregel.

Beweelt eer. HEROPENING DER DEBATTEN op:
DINSDAG 29 mei 2007, zaal 2, om 9.30 uur, teneinde verder te handelen als naar
rechte.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Aldus gegeven in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
30 januari 2007, alwaar zeteld.

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Adjunct-griffier.