

V O N N I S

nr. 490

dd. 30-01-1995

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 25^o kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis gewezen :

Not.nr F 3600/88 (zaak I) en not.nr. LM 948/93 (zaak II) -

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**

bij wie zich ter zitting hebben aangesloten als burgerlijke partij:

In de zaken I en II, tegen de respectievelijke gedaagden :

1. het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door

In-zaak-II

2. en zijn echtgenote -
3. samenwonende te

TEGEN : (not.nr. F 3600/88 (zaak I) -
=====

1.
aannemer bouwwerken
geboren te op
wonende te
Belg

2.
zonder beroep
geboren te op
wonende te
Belgische

3.

BETICHT VAN :
=====

De eerste :

A. meermaals op niet nader te bepalen data, tussen 12 maart 1991 en 1 april 1991,

Op het onroerend goed aldaar gelegen te en gekadaastreerd onder met een grootte van 3.150 m², toebehorend aan met maatschappelijke zetel gevestigd te ; bij inbreuk op de wet van 29 maart 1962 art. 68§5 zoals gewijzigd door de wet van 22 december 1970 art. 24, door deze wet bedoelde werken of handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking van de Voorzitter, verleend overeenkomstig de bepalingen van art. 68§1 tot 4 van voormelde wet, in casu nl. in strijd met het bevel tot staking der werken dd. 13/3/1991.

De eerste en de tweede :

B. Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd.(art66SWB)

Bij inbreuk op de arts. 44,64,65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de arts. 4,20,21 en 25 der wet van 22 december 1970,

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, als huidige mede-eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd, en als voormalige huurders die tot de werken opdracht hebben gegeven :

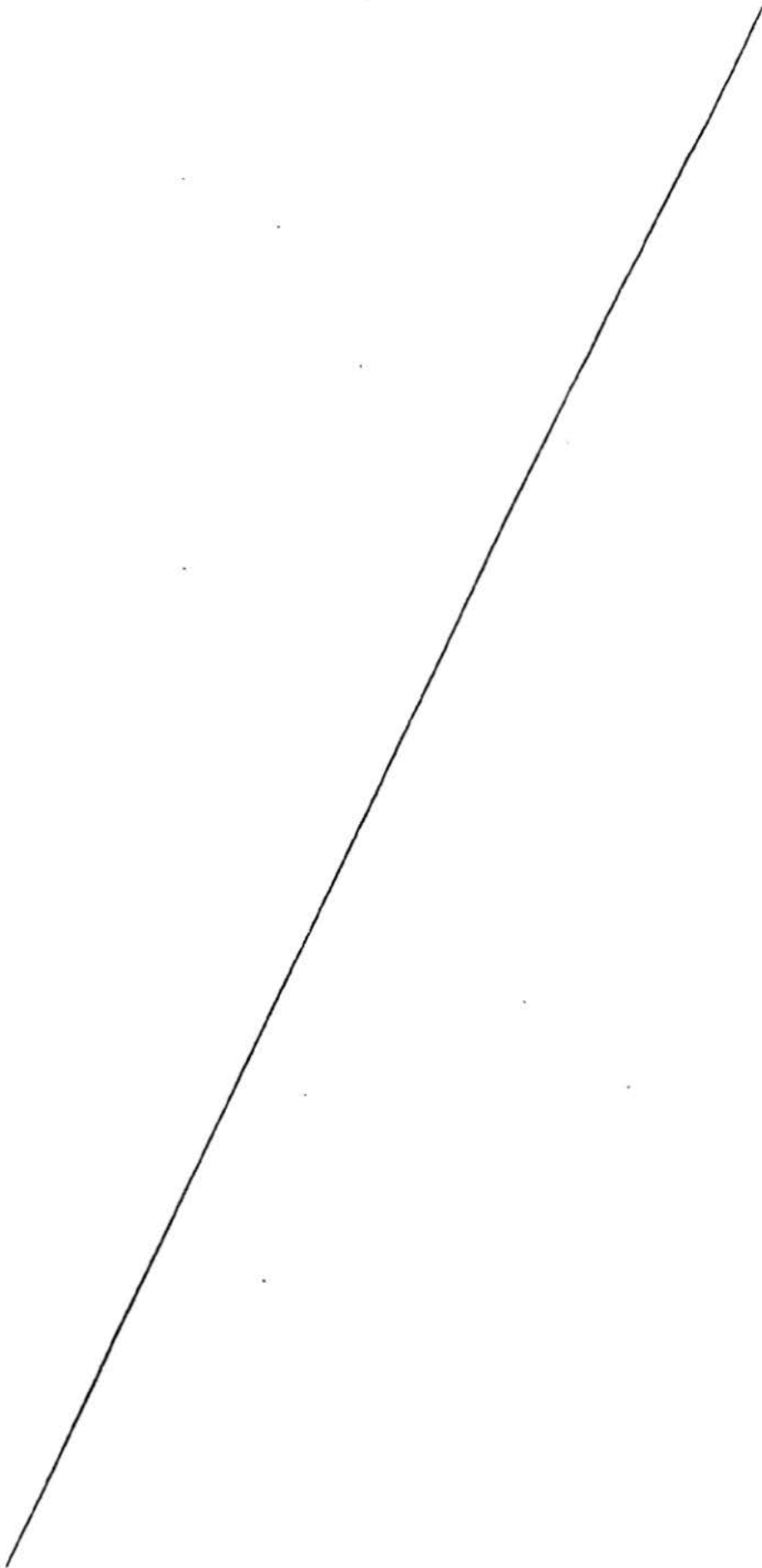
op het onroerende goed gelegen te gekadaastreerd als met een globale oppervlakte van 3.150 m² eigendom van met maatschappelijke zetel gevestigd te de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven, gedurende hiernavermelde periode te hebben instandgehouden :

1. van 1/5/1986 tot 22/8/1992
namelijk een halfronde metalen loods (8m x 10m)
2. van 13/3/1991 tot 22/8/1992
een houten loods (10m x 10m) met puntdak, waartegen een open afdak (5m x 10m) aangebouwd werd
3. van 1/5/1988 tot 13/3/1991
een open afdak (5,4m x 10m) met hellend dak uit plasticplaten.

De derde :

Gedagvaard om zich met de 1° en de 2° burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de veroordelingen ingevolge de artikelen 162 en 194 van het wetboek van strafvordering, die zullen uitgesproken worden ten laste van de beklagde, haar bestuurders, beheerders, organen, aangestelden of lasthebbers die de misdrijven gepleegd hebben in de uitoefening van het ambt waarmee zij belast waren.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van
beklaagden door de bewaarder der hypotheeken te
dd. 22 februari 1993,



V O N N I S

nr.

dd. 30-01-1995

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 25^e kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis gewezen :

Not.nr LM 948/93

in zake van ~~HET OPENBAAR MINISTERIE~~

tegen: (not.nr.LM 948/93 - zaak II) -

1.
zonder beroep
geboren te op
wonende te
BELGISCHE

2.

met zetel te

beticht van: te :

de eerste:

Bij inbreuk op de arts.44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de arts.4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970,

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven,

op het onroerende goed gelegen te gekadaastreerd als met een globale oppervlakte van 3150m² eigendom van

de hiernavermelde werken in art.44 omschreven,
A. tussen 1/1/1993 en 1/2/1993 te hebben uitgevoerd, en

B. van dan af tot 2/9/1993 te hebben in stand gehouden, namelijk:

een parking in de bouwvrije zijtuinstrook;
de gebruikswijziging van woning naar kantoorgebouwen.

de tweede:

gedagvaard om zich met de eerste burgerlijk verantwoordelijk te horen verklaren voor de veroordelingen tot de kosten, hoofdens de tenlastelegging, ingevolge artikelen 162 en 194 van het Wetboek van Strafvordering, die zullen uitgesproken worden ten laste van de beklaagde, haar bestuurder, beheerder, orgaan, aangestelde of lasthebber, die het misdrijf heeft begaan in de uitoefening van het ambt waarmee hij was belast.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken te dd. 28/04/94

~~Gezien de artikelen 1,2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer dezer rechtbank dd.~~

~~waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagde ;~~

Gezien de stukken van het onderzoek ;

~~Gehoord de verklaringen van de getuigen ;~~

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld door meester , advocaat, loco Meester
advokaat, voor eerste - en door Meester advo-
kaat, loco Meester advocaat, voor tweede en derde burger-
lijke partij.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering ;

Gehoord de gedaagde in haar middelen van verdediging,

~~Gehoord de ----- beklagde ----- in ----- middelen van verdediging;~~
~~bijgestaan door meester - advocaat;~~
curator van de faling van deze firma.

Aangezien de overige gedaagden, hoewel regelmatig gedagvaard, niet

~~Aangezien ----- beklagde -----, hoewel regelmatig gedagvaard, niet
verschijnen ;~~

~~Aangezien het ----- bewezen is ----- dat de ----- beklagde
zich plichtig gemaakt aan feit
ten laste gelegd ;~~

Overwegende dat een goede rechtsbedeling de samenvoeging vereist van de zaken not nr.F 3800/88 en LM 948/88 zodat zal worden rechtgedaan in één vonnis.

1. Zaak F 3600/88

Overwegende dat op 6 oktober 1988 werd vastgesteld dat te door beklaagden als huurders een metalen boogloods werd opgericht zonder dat hiervoor een schriftelijk en voorafgaande toelating werd bekomen.

Dat niettegenstaande deze strafbare vaststelling beklaagden op 13 maart 1991 een tweede loods met puntdak alsmede een open afdak oprichtten en voor deze bouwsels evenmin enige toelating werd bekomen.(stuk 14)

Dat een stopzettingsbevel aan eerste beklaagde werd betekend dewelke echter verklaarde dit bevel naast zich neer te leggen. (stuk 14verso)

Dat op 14 april 1992 waarvan 2° beklaagde de strafrechtelijke verantwoordelijke is het goed gelegen te aankocht en verder de wederrechtelijke bouwsels instand hield.

Dat de feiten voorzien in de tenlastelegging A en B bewezen zijn.

2. Zaak LM 948/93

Overwegende dat op 27 maart 1993 werd vastgesteld dat te zonder voorafgaande en schriftelijke toelating een garage werd omgebouwd tot bureel waardoor niet alleen de gevel gewijzigd werd doch ook een gebruikwijziging werd doorgevoerd en in de bouwvrije tuinstrook parkings werden aangelegd .

Dat de feiten lastens beklaagde bewezen zijn.

3. Strafmaat :

Overwegende dat de strafmaat voor is aangepast aan de bijzondere ernst van de feiten waarbij alle stedenbouwkundige voorschriften opzettelijk werden overtreden en beklaagde hierbij enkel aandacht had voor eigen belang.

Dat daarenboven een stopzettingsbevel door beklaagde genegeerd werd en deze houding streng dient beteugeld te worden.

Overwegende dat de feiten van zaak I en zaak II zich in hoofde van , vermengen als gepleegd zijnde met eenzelfde strafbbaar opzet zodat zij met één enkele straf dienen beteugeld te worden. Dat de strafmaat is aangepast aan de aard van de achtereenvolgende gepleegde stedenbouwkundige voorschriften .

4. Op burgerlijk gebied :

a) Vlaams Gewest.

Overwegende dat de burgerlijke partij een schadevergoeding vordert van 20.000.-fr. voor de uitgevoerde gebruikwijziging en 20.000.-fr. schadevergoeding voor de aangelegde parkings per aangevallen jaar. Dat ~~als dusdanig gesteld~~ deze vorderingen niet als de hersteelvordering kunnen gelden, zoals voorgeschreven door de stedenbouwwetgeving.

Dat de burgerlijke partij ~~in gebreke~~ blijft de ~~voorgehouden~~ schadevergoeding ~~op enige manier~~ te bewijzen zodat de vordering op dit punt als ongegrond dient afgewezen te worden.

Dat de overige punten van de vordering ontvankelijk en gegrond zijn.

b)

:

Overwegende dat de burgerlijke partijen zich aansluiten bij de hersteelvordering gesteld in beide dossiers door de gemeente Kapellen en de gemachtigde ambtenaar.

Dat de burgerlijke partijen tevens 1.-fr. provisioneel vorderen en deze vordering verrechtvaardigd wordt.

Aangezien de feiten zoals hiernabepaald -
zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;



OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen 162, 194, 195, 186, 226, 227 -
van het wetboek van strafvordering, artikelen 11, 12, 14, 31, 32,
34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 en artikelen 28, 39
der wet van 1 augustus 1985 en bij toepassing van de artikelen
vermeld in de tenlastelegging en -
en de artikelen 44.45.25.26.38.39.40.65.66. -

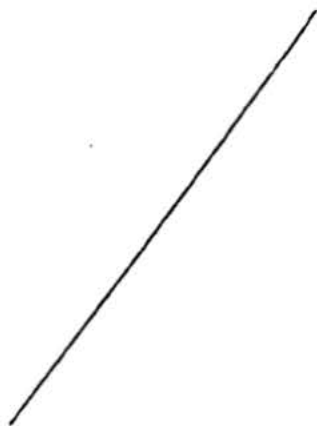
van het strafwetboek,
de artikelen 3 en 4 W.17.4.1878, de artikelen 1382 en 1384 BWB.

RECHTDOENDE bij verstek voor _____ en _____ en op
tegenspraak voor de overige partijen.

Voegt beide zaken samen zoals hogervermeld.

VEROORDEELT -

- beklaagde _____ :
- + voor feit A van zaak I tot een gevangenisstraf van VIJFTIEN DAGEN.
- + voor feit B van zaak I tot een geldboete van ZEVENHONDERDVIJFTIG FRANK.
- beklaagde _____ voor de feiten B van zaak I en A en B van zaak II
- vermengd -
- tot een geldboete van ZEVENHONDERDVIJFTIG FRANK.



Verplicht elke veroordeelde tot het betalen van _____ een
bijdrage van tien frank per hoofdstraf, en tot 1/2e van -
~~en tot de~~ kosten van het geding belopende op -4.130- frank,
en tot een vergoeding van 1.000 frank ingevolge art. 91 T.S., gew.
K.B. 23.12.1993.

Zegt dat bij toepassing van art.1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26.6.1992 en - 24.12.1993, de geldboeten vermeerderd zijn met 990 decimes per frank, en de - bijdragen vermeerderd zijn met 990 decimes per frank, zodat - die geldboeten elk 75.000 frank -

en die bijdragen 2.000 frank elk - bedragen; bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboetenⁿ vervangen kunnen worden, bij gebreke van betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden per boete.

~~Aangezien~~

~~veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;~~

~~Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de~~

~~uitgesproken ten laste van veroordeelde , wordt uitgesteld voor een termijn van jaar vanaf heden.~~

~~Verklaart de faline burgerrechtelijk aansprakelijk met de beklaagden en voor de veroordeling tot de kosten uitgesproken lastens deze laatsten, in hun hoedanigheid van bestuurders, beheerders, organen, aangestelden of lasthebbers van deze firma.~~

~~Beveelt het herstel van de plaatsen in hun oorspronkelijke toestand door slopen van de wederrechtelijke bouwsels zijnde de metalen boogloods, de loods met puntdak en het afdak -~~

~~Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.~~

~~Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op negentienhonderd vijfennegentig.~~

AANWEZIG

voorzitter van de kamer, enige rechter
rechter,
rechter,
substituut - procureur des konings
griffier

Doorhaling goedgekeurd van regels en woorden.

~~Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van ZES MAANDEN te rekenen vanaf de datum waarop onderhavig vonnis kracht van gewijsde zal hebben gekregen, en dat de -~~

gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd van ambtswege in de uitvoering ervan kan worden voorzien ;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats ;

Zegt voor recht dat de _____ veroordeelde n gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter; dit onder verbeurte van een dwangsom van DUIZEND (1.000) frank per dag vertraging bij de herstelwerken.

Beveelt de verwijdering van de parkingplaatsen aangebracht in de bouwvrije tuinstrook en het terug in overeenstemming brengen van de uitgevoerde gebruikswijziging aan de garagetot zijn oorspronkelijke functie -

~~Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.~~

Aldus gevormd en uitgesproken in openbare terechtzitting op negentienhonderd vijfennegentig.

AANWEZIG

- indervoorzitter, voorzitter van de kamer, enige rechter
- rechter,
- rechter,
- substituut-Procureur des Konings,
- griffier

Doorhaling goedgekeurd van regels en woorden.

~~Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van ZES MAANDEN te rekenen vanaf de datum waarop onderhavig vonnis kracht van gewijsde zal hebben gekregen, en dat de - burgerlijke partijen, of de -~~
gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd van ambtswege in de uitvoering ervan kan worden voorzien ;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats ;

Zegt voor recht dat de _____ veroordeelde(n) gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter; en dit onder verbeurte van een dwangsom van ~~VEERTIGDUIZEND (40.000)~~ frank per jaar vertraging bij deze herstelwerken.

Beveelt dat beklagden solidair zullen gehouden zijn tot het betalen van een som van TWEEDUIZEND (2.000) frank, zijnde de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen door de uitgevoerde wijzigingen aan de gevel.

Zegt dat deze som zal dienen betaald te worden in handen van de ontvanger van de Registratie op de speciale rekening van de Administratie van Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu.

Zegt voor recht dat beklagden zich op geldige wijze zullen kunnen kwijten door de plaatsen in de vorige staat te herstellen binnen EEN JAAR.

OP BURGERLIJK GEBIED

~~Verklaart de vordering van het Vlaams Gewest tot het bekomen van een schadevergoeding ontvankelijk doch ongegrond.~~

~~Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.~~

Aldus gevormd en uitgesproken in openbare terechtzitting op negentienhonderd vijftiennegentig.

AANWEZIG

endervoorzitter, voorzitter van de kamer, enige rechter
rechter,
rechter,
substituut-Procurator des Konings,
griffier

Doorhaling goedgekeurd van regels en woorden.

RECHTDOENDE OVER DE VORDERING VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ :

Aangezien deze ontvankelijk is en gegrond.

dat de schade haar toegebracht billijk zal vergoed zijn door toekenning van de hiernabepaalde som ;

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK, verklaart de eis ontvankelijk en gegrond.

veroordeelt gedwaagden solidair -

~~beklaagde~~

om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN (1) frank provisioneel -

~~te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf~~

tot op heden, en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari - negentienhonderd vijftien.

AANWEZIG

~~onderve~~ -ter, voorzitter van de kamer, enige rechter
- rechter
- rechter
substituut-Procureur des Konings,
griffier

Doorhaling goedgekeurd van 72 regels en 8 woorden.