

Nr. 03/1457 Griffie

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, ELFDE KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIELE ZAKEN

Nr. 1457 Rep.

=====
PRO JUSTITIA
=====

Vonnis dd. 29 oktober 2003

I. Notitienummer 66.97.3322/94/N

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder ; met standplaats te dd. 2 november 1999

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

3746

, wonende te

a/ in eigen naam

b/ in zijn hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van de huwgemeenschap.

- ter zitting vertegenwoordigd door Meester

, advocaat te

tegen :

en de

tegen :

1. 3741

brouwer, wonende te

, geboren te

op

2. 3748

met zetel te

;

- ter zitting vertegenwoordigd door Meester

, advocaat te

ten einde terecht te staan ter zake van :

de eerste :

Bij inbreuk op de artikelen 42 en strafbaar bij de artikelen 66 en 68 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd bij Besluit van de Vlaamse regering van 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de wet van 29 maart 1962 houdende or-

Hypotheken

BEROEP door :

en

411103

001

en

op 3746

ganisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, bekrachtigd bij Decreet van 04 maart 1997 betreffende de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, of de bepalingen van titels II en III van voornoemd Decreet of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van dit Decreet, namelijk door zonder rechtsgeldige bouwvergunning te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, te hebben herbouwd, een bestaande woning te hebben verbouwd, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, op het onroerend goed gelegen te Ingelmunster, ten kadaster gekend onder sectie _____ in eigendom toebehorende aar _____ hoger voornoemd

- A. in de periode van 01.08.85 en 31.12.86 op een niet nader te bepalen tijdstip te hebben uitgevoerd ;
- B. van dan af tot 11.05.94 te hebben in stand gehouden;

in casu: een stapelplaats met afmetingen 50 x 54 m, zoals verder gepreciseerd in het proces-verbaal van vaststelling en de vordering van stedenbouw.

de tweede :

Als burgerrechtelijk aansprakelijk voor de eerste, zijn/haar aangestelde, die de inbreuk gepleegd heeft in de bediening waarmee hij belast was ;

Dagnr. 12511, overgeschreven te _____ Hypotheken, de 4 november 1999, boek _____ kosten 2.078 frank, getekend de bewaarder _____

EN :

3449

De Gemachtigde Ambtenaar, behorende tot het Ministerie van de Vlaamse gemeenschap, Departement Leefmilieu en Infrastructuur, Administratie Ruimtelijke Ordening, Werkhuisstraat 9, 8000 Brugge **thans genaamd de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur**, optredend in de naam van het Vlaams Gewest, met kantoren te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9, namens dewelke Meester _____ advocaat te _____ loco Meester _____, advocaat te _____ verklaart vrijwillig tussen te komen. Waarvan akte.

EN :

1/ 3450

Het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente _____ ; met kantoren te _____ ; en _____

2/ 3751

De Gemeente _____ ; vertegenwoordigd door en vertegenwoordigende het College van Burgemeester en Schepenen, met kantoren te _____ namens dewelke Meester _____ verklaart vrijwillig tussen te komen. Waarvan akte.

II. Notitienummer 66.99.427/00/N/RD

Gezien de processtukken en namelijk de rechtstreekse dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder , met standplaats te dd. 23 juni 2000, geregistreerd, vier bladen, geen renvoeien, te op 27 juni 2000, reg. 9, boek 31, blad 40, vak 43, ontvangen duizend frank (1000 fr) gelijkwaardig aan vierentwintig euro, negenenzeventig cent (24,79 euro) getekend voor de ea inspecteur, de ea verificateur ;

ten verzoeken van :

/ huisarts, wonende aan de te

a/ in eigen naam

b/ in zijn hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van de huwgemeenschap

zich stellende als burgerlijke partij tegen :

en de , hierna-

vernoemd

- ter zitting vertegenwoordigd door Meester advocaat te ,

tegen :

Nr /

brouwer, wonende te ; , geboren te op

Nr /

schreven in het handelsregister te , met zetel te nr en inge-
onder het nummer

- ter zitting vertegenwoordigd door Meester , advocaat te

Beklaagd van te op 25 januari 1999 :

De eerste :

Bij inbreuk op de artikelen 42 en strafbaar bij de artikelen 66 en 68 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 22.10.1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse Regering van 24.9.1996 tot coördinatie van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw, bekrachtigd bij Decreet van 4 maart 1997 betreffende de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, of de bepalingen van titels II en III van voornoemd decreet of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van dit Decreet, en/of bij inbreuk op artikel 99 en strafbaar bij artikel 146,

147 en 149 van het Decreet van het Vlaams Parlement dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, namelijk door zonder rechtsgeldige bouwvergunning te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, te hebben herbouwd, een bestaande woning te hebben verbouwd, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, op het onroerend goed gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____; in eigendom toebehorend aan de _____ hoger vernoemd na 11.5.1994 en tot op heden te hebben in stand gehouden.

de tweede :

Als burgerrechtelijk aansprakelijk voor de eerste, zijn/haar aangestelde, die de inbreuk gepleegd heeft in de bediening waarmee hij belast was ;

EN :

De Gemachtigde Ambtenaar, behorende tot het Ministerie van de Vlaamse gemeenschap, Departement Leefmilieu en Infrastructuur, Administratie Ruimtelijke Ordening, Werkhuisstraat 9, 8000 Brugge **thans genaamd de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur**, optredend in de naam van het Vlaams Gewest, met kantoren te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9, namens dewelke Meester _____, advocaat te _____ loco Meester _____, advocaat te _____ verklaart vrijwillig tussen te komen. Waarvan akte.

EN :

1/

Het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente _____ met kantoren te _____

; en

2/

De Gemeente _____ vertegenwoordigd door en vertegenwoordigende het College van Burgemeester en Schepenen, met kantoren te _____ :
namens dewelke Meester _____ verklaart vrijwillig tussen te komen. Waarvan akte.

Gezien het vonnis van voeging dezer Rechtbank dd. 4.10.2000.

Gezien het tussenvonnis dezer Rechtbank waarbij de debatten worden heropend dd. 21 mei 2003.

Gehoord de uiteenzetting der zaak door de heer _____ substituut-procureur des Konings.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak not. nr. _____ door Meester _____, advocaat te _____, namens de rechtstreeks dagende partij.

Gehoord de burgerlijke partij voornoemd.

Na de beklagde ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester _____, advocaat te _____, die namens beklagde verzoekt in subsidiaire orde om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waarmede beklagde instemde.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet en geeft gemotiveerd negatief advies in verband met de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

En na beraadslaagd te hebben

DE RECHTBANK

Gezien de artikelen

- zoals hierboven vermeld
- 25, 38, 40, 65 Sw
- 1,3,6 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 6 Wet 22.03.1999
- 1 Wet 5.3.1952 gewijzigd door artikel 1,2 Programmawet 24.12.1993
- 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

Wat betreft de verjaring :

Indien verscheidene misdrijven de uitvoering zijn van eenzelfde strafbaar opzet en aldus één enkel misdrijf uitmaken, dan begint de termijn van verjaring voor het geheel van de feiten slechts te lopen vanaf het laatste feit.

Het instandhouden van een illegaal werk is een voortdurend misdrijf waarvan de verjaring pas aanvangt op het ogenblik dat de onrechtmatige toestand ophoudt.

Het feit A van not. 6 is bewezen gezien de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter zitting.

Het feit B van not. nr. _____ en het feit van not. nr. _____ zijn bewezen.

Immers het instandhouden is een passieve gedraging en een schuldig verzuim om een einde te stellen aan de wederrechtelijk uitgevoerde of voortgezette handeling of werken.

Door de terugwerkende kracht van de vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning, wordt de vergunning geacht nooit te hebben bestaan en wordt de aanvrager geplaatst in de toestand waarin hij zich bevond na de indiening van zijn aanvraag, maar vóór de behandeling door de overheid.

Voor de beoordeling van het strafbaar feit dat bestaat uit het instandhouden van zonder voorafgaande vergunning opgerichte of uitgevoerde werken of handelingen, telt enkel de juridische toestand op het ogenblik van de uitspraak. In casu beschikt de bouwovertreder op dit ogenblik niet over een stedenbouwkundige vergunning.

Wat betreft de tussenkomst van de stedenbouwkundige inspecteur :

Overeenkomend met de rechtspraak van het Hof van Cassatie is de vrijwillige tussenkomst van een derde voor

het strafrecht ontvankelijk voor zover de wettelijke vorm dit uitdrukkelijk toelaat.

De rechtbank stelt vast dat het decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 B.S. 8 juni 1999 niet de procedureregels inzake vrijwillige tussenkomst wijzigt, doch slechts bijkomende partijen aanwijst die verband houdt met één aan de decreetgever toegewezen aangelegenheid.

Het thans geldende decreet van 18 mei 1999 voorziet uitdrukkelijk de inleiding bij de herstelvordering bij gewone brief aan het parket, cfr art. 149 § 2 de memorie van toelichting : "Het college en de stedenbouwkundige inspecteur beschikken over de mogelijkheid om via de vrijwillige tussenkomst een inbreng te hebben in de procedure voor de strafrechter".

De vrijwillige tussenkomst van de stedenbouwkundige inspecteur is derhalve ontvankelijk.

De herstelvorderende overheid kan verzaken aan haar vordering of de door haar gekozen vorm van herstel wijzigen, gedurende het verloop van de rechtspleging, cfr de diverse cassatiearresten, o.a. het arrest van 11.9.2001.

Wat betreft de vordering van het College van Burgermeester en Schepenen :

Uit het artikel 149 § 1 - 1° lid D.R.O. volgt dat zowel het College van Burgermeester en Schepenen als de stedenbouwkundige inspecteur, de onderscheiden herstelmaatregel, elk afzonderlijk kunnen vorderen, zonder voorgaand gezamenlijk akkoord.

Echter indien de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur en van het College van Burgermeester en Schepenen niet overeenstemmen dan heeft de vordering van eerstgenoemde voorrang. (art. 149 § 1 - 3° lid D.R.O.).

Wat hier in casu het geval is.

Wat betreft de vordering van de Gemeente :

Deze vordering is niet ontvankelijk.

Wat betreft de burgerlijke vordering van de partij , in eigen naam en in zijn hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van de huwgemeenschap :

De burgerlijke vordering tot herstel van een derde benadeelde persoon betreft het herstel van persoonlijke schade. De principes met betrekking tot de rechterlijke controle op de herstelvordering van de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgermeester en Schepenen zijn niet toepasselijk. De gemeenrechtelijke bewijsregels betreffende de ontvankelijkheid en de gegrondheid zijn toepasselijk.

Derhalve dient de rechtbank na te gaan of deze voorwaarden vervuld zijn.

Betreffende de ontvankelijkheid dient niet alleen het persoonlijk belang bewezen te zijn, maar dienen vooral de bijzondere voorwaarden vervuld te zijn. Het accessorium karakter van de burgerlijke vordering houdt in dat de strafrechter enkel uitspraak kan doen over de burgerlijke vordering, op voorwaarde dat op het ogenblik van de instelling van de burgerlijke vordering een ontvankelijke strafvordering bestaat. Daarenboven geldt een verbod om zijn burgerlijke vordering tot vergoeding van dezelfde schade, tergelijktijd voor de straf- en burgerlijke rechtbank te brengen. De benadeelde mag zijn rechtsvordering tot vergoeding van dezelfde schade niet voor

beide rechters brengen.

Uit de gegevens van het strafdossier en uit het onderzoek ter zitting is gebleken dat de burgerlijke partij, in eigen naam en in zijn hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van de huwgemeenschap, een identieke vordering heeft ingesteld tegen de bij dagvaarding betekend op 19 oktober 1993 voor de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, zetelend in burgerlijke zaken.

Uit de voorgelegde stukken is niet gebleken dat de burgerlijke partij afstand heeft gedaan van haar burgerlijke vordering.

De vordering van de burgerlijke partij is derhalve niet ontvankelijk.

Beklaagde heeft wetens en willens een wederrechtelijke toestand in stand gehouden. Het belang van de gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en stedenbouw, heeft hij ondergeschikt gemaakt aan zijn persoonlijk belang. Jarenlang heeft beklagde het genot gehad van de wederrechtelijk instandgehouden constructies. Het door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderd herstel van de plaats in de vorige staat is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf een einde te stellen en legt aan beklagde geen onverantwoorde hogere lasten op.

Geen van de argumenten door beklagde aangevoerd met betrekking tot de herstellvordering is van aard te doen aannemen dat de herstellvordering zou zijn genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskenning van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Uit de gegevens van het strafdossier is gebleken dat deze beslissing gesteund is op stedenbouwkundige motieven. De herstellvordering strookt derhalve met de wet. Het is de rechtbank niet toegelaten te oordelen over de opportuniteit van deze beslissing.

Gelet op het jarenlange talmen van beklagde om aan de onwettige toestand een einde te stellen, vraagt de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur terecht een verbeurte van een dwangsom bij het niet nakomen van het bevel van het herstel.

Anderzijds neemt de rechtbank in consideratie in hoofde van beklagde, de speciale omstandigheden en de achtergrond van de zaak.

Er is éénheid van strafbaar opzet voorhanden tussen de telastleggingen A en B van not. en de telastlegging van not. nr. , overeenkomstig art. 65 Sw.

Derhalve kan de gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling verleend worden.

Beklaagde heeft erom verzocht en verkeert in de wettelijke voorwaarden nl. dat hij nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden en de feiten niet van aard zijn dat zij gestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van méér dan vijf jaar correctionele hoofdgevangenisstraf of een zwaardere straf.

Als bijzondere redenen gelden :

- zijn blanco strafverleden
- de bijzondere omstandigheden en de achtergrond van de zaak.

**Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak**

**Zegt dat de telastleggingen A en B van not. nr. _____ en de telastlegging van not. nr. _____
in hoofde van _____ bewezen zijn.**

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van drie jaar.

Veroordeelt hem verder tot de gerechtskosten begroot op 69 euro 48 cent.

Verwijst de veroordeelde tot het betalen van een vergoeding van **vijftwintig euro** ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993, wijziging art. 1 K.B. 29.07.1992, wijziging art. 91 K.B. 28.12.1950 van het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (KB 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie, BS 22.12.2001).

Verklaart de _____ burgerrechtelijk aansprakelijk voor de eerste, zijn/haar aangestelde, die de inbreuk gepleegd heeft in de bediening waarmee hij belast was, voor de kosten ;

Het gevorderde herstel van de plaats in de vorige staat is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf een einde te stellen en legt aan beklaagde geen onverantwoord hoge lasten op. Gelet op het jarenlange tolereren van beklaagde om aan de onwettige toestand een einde te stellen, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom bij het niet nakomen van het bevel tot herstel, gevraagd.

Beveelt aan beklaagde over te gaan tot het herstel van de plaats op het onroerend goed gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____, in de vorige staat binnen een termijn van **drie maanden** vanaf de dag waarop het vonnis in kracht van gewijsde zal treden. Dit houdt in afbraak van de loods, de verwijdering van de fundering en het afvoeren van alle afbraakmaterialen van het terrein.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt gesteld binnen de voormelde termijn, de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van _____ ambtshalve in de uitvoering kan voorzien.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk inspecteur, door beklaagde, een **dwangsom** zal worden verbeurd van **500 euro per dag vertraging in de naleving van dit bevel**.

Verklaart de vordering van de Gemeente _____ niet ontvankelijk.

Op burgerlijk gebied :

Cfr. supra is de vordering van de burgerlijke partij niet ontvankelijk.

Om deze redenen, de rechtbank

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij _____ in eigen naam en in zijn hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van de huwgemeenschap niet ontvankelijk.
Eventuele kosten van aanstelling ten laste van de burgerlijke partij.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de **negenentwintigste oktober tweeduizend en drie.**

Aanwezig : - ; alleenzetelend Rechter
- ; Substituut-Procureur des Konings
- ; griffier

Goedkeurend doorhaling van lijnen en woorden.