

Parketnr. : GE 66.97.41/08

Griffiennr. :

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 29 SEPTEMBER 2009

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, één rechter, recht sprekende in correctionele zaken, heeft het volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

op _____, bediende, geboren te _____,
wonende te _____

VERDACHT VAN :

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-7° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouw-kundige vergunning op de grond gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____

in eigendom toebehorende aan _____

in een gebouw het aantal woonegelegenheden te hebben gewijzigd die bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning een etagewoning, een flatgebouw een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer (art 99 1-7°), in casu een eensgezinswoning te hebben opgedeeld in drie woonegelegenheden.

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 01.01.2005 tot en met 31.12.2005.

VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van € 3500

zijnde _____

- **hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
- **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
- **hetzij** inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

- huuropbrengst van woongelegenhed 1: 23 maanden (5.4.2006-17.3.2008) aan een maandelijkse huurprijs van 100 euro = 2300 euro
 - huuropbrengst van woongelegenhed 2: 12 maanden (3.6.2007-2.6.2008) aan een maandelijkse huurprijs van 100 euro = 1200 euro
- totaal: 3500 euro

DE PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 23 juli 2009. Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken. De strafvordering is ontvankelijk (art. 160 DORO).

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 01.09.2009.

3. Op de openbare terechtzitting van 01.09.2009 aanhoorde de rechtbank :

- de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken door mevrouw substituuat-procureur des Konings;

De beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, is niet ter terechtzitting verschenen, noch iemand voor hem.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Over de verjaring

4. De strafvordering is niet vervallen door verjaring. De feiten hebben zich voorgedaan in de periode van 1 januari 2005 tot 31 december 2005.

De tenlasteleggingen

5. Op 29 januari 2008 stelde een controleur van de afdeling bouwtoezicht van vast dat de beklaagde een te beschermen ééngezinswoning met twee bouwlagen, gelegen te had verbouwd en opgedeeld in drie appartementen. Daarvoor was geen stedenbouwkundige vergunning aangevraagd.

De beklaagde verklaarde dat zij de werken liet uitvoeren uit financiële overwegingen en dat zij niet wist dat een stedenbouwkundige vergunning nodig was.

Volgens het gewestplan ligt de woning in woongebied.

Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 28 augustus 2008 het herstel maar liet bij brief van 18 september 2008 aan de procureur des Konings weten dat het pand verkocht werd en de nieuwe eigenaar vrijwillig het herstel had uitgevoerd.

Uit het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging naar voldoening van recht bewezen is.

Straftoemeting

6. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

7. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van de natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

8. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 13.08.2009) in werking getreden.

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven.

De straffen zijn dezelfde gebleven (art.6.1.1. VCRO).

9. De beklaagde heeft doelbewust het misdrijf gepleegd uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen.

Zij heeft haar eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Een geldboete is hier de meest aangewezen bestraffing.

Bij het bepalen ervan houdt de rechtbank rekening met de aard en omvang van de inbreuk.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

De beklaagde heeft een blanco strafrechtelijke verleden.

De geldboete kan deels met uitstel worden opgelegd.

Dit zal ook gelden als waarschuwing voor de toekomst.

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Verbeurdverklaring vermogensvoordelen

10. Het openbaar ministerie vordert eveneens de bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel en begroot dit op 3.500 euro.

Dit bedrag werd door het openbaar ministerie begroot op basis van de contractuele huurprijzen (100 euro per maand).

11. Overeenkomstig art. 42, 3° Sw. kunnen de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen worden verbeurd verklaard.

De rechtbank is van oordeel dat het principieel niet kan aanvaard worden dat veroordeelden in het bezit gelaten worden van de voordelen of winsten die zij uit een misdrijf haalden. Misdrijven plegen mag immers niet lonend zijn. Dit zou een verkeerd signaal zijn ten aanzien van burgers en bedrijven die wel de wet naleven, correct handelen en daartoe inspanningen en investeringen doen. Het zou dus ook de geloofwaardigheid van, en het vertrouwen in de overheid ondermijnen.

Aldus dient een bedrag van 3.500 EURO te worden verbeurd verklaard.

Gelet op het blanco strafrechtelijke verleden kan dat deels met uitstel worden gedaan.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

12. Krachtens artikel 6.1.41§1 VCRO beveelt de rechtbank op vordering van de Stedebouwkundig inspecteur en/of van het college van burgemeester en schepenen, naast de straf, de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren of het strijdig gebruik te staken, en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen.

13. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 28 augustus 2008 het herstel maar liet bij brief van 18 september 2008 aan de procureur des Konings weten dat het pand verkocht werd en de nieuwe eigenaar vrijwillig het herstel had uitgevoerd.

De herstellvordering is dan ook zonder voorwerp.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED :

14. Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven dient de rechtbank de burgerlijke belangen ingevolge art. 4 V.T.Sv. ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

art. 3, 25, 38, 40, 41, 42, 43, 43bis 100 van het Strafwetboek;
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28 en 29 Wet 1 augustus 1985; art. 58 K.B. 18 december 1986;
art. 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964 ;
art. 2, 3 en 4 Wet 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
art. 1, 2 en 3 K.B. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);
art. 4, V.T. Sv. ;
alsmede de artikelen vermeld in de dagvaarding

DE RECHTBANK, recht doende **BIJ VERSTEK**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO**.

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op **2.750,00 EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, wat betreft 300,00 EUR gebracht op 1.650,00 EUR van de uitgesproken GELDBOETE van 500,00 EUR gebracht op 2.750,00 EUR evenals 27 dagen van de uitgesproken vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen, zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Beveelt overeenkomstig artikel 42§3, 43 en 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van 3.500,00 EUR, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de **bijzondere verbeurdverklaring** wat betreft **3.000,00 EUR** zal worden **uitgesteld** gedurende een termijn van **drie jaar** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat, tot heden begroot op **73.30 EURO**, meer de betekeningkosten van huidig vonnis.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B. van 11.12.2001.

Wat betreft de herstellvordering

Zegt dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **NEGENENTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN.**

Aanwezig :

- ondervoorzitter, die de zitting voorzit,
- substituut-procureur des Konings;
- griffier.