



Vonnisnummer / Griffienummer
/
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak
29 juni 2026
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket
22CO25367
Rolnummer
Notitienummer parket
VU66.99.525/2022

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk
Kamer K.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

Eiseres in herstel :

Gemeente woonstkeuze doende te

vertegenwoordigd door meester , advocaat te

aan wie zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

, met RRN , wonende te

vertegenwoordigd door meester , advocaat te

tegen:

, geborer , ingeschreven te ,
, van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester ; advocaat te

De beklaagde wordt als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

A opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, (art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te in de periode van 17 november 2020 tot en met 5 november 2024, meermaals, op niet nader bepaalde data

meer bepaald in strijd met artikel 12 §1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen, afvalstoffen, waaronder afbraakmateriaal, oud ijzer, gebruikte oliefilters en ander afval te hebben opgeslagen minstens op 17 november 2020, 5 juli 2021, 15 december 2021, 30 juli 2022, 13 december 2022, 11

september 2023 en 5 november 2024

B schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvorwaarden niet te hebben nageleefd,

(art. 5.4.9. § 1 en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te in de periode van 17 november 2020 tot en met 5 november 2024, meermaals, op niet nader bepaalde data

meer bepaald de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II):

- artikel 4.1.3.1, door de inrichting niet zindelijk te hebben gehouden ;

- artikel 4.1.6.1, door afval niet te hebben opgeslagen in aangepaste verpakkingen en/of afvalcontainers en het afval niet regelmatig te hebben afgevoerd voor verwerking

minstens op 17 november 2020, 5 juli 2021, 15 december 2021, 30 juli 2022, 13 december 2022, 11 september 2023 en 5 november 2024

C niet naleven maatregelen

opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, voordeelontnemingen, veiligheidsmaatregelen of de door de rechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd,

(art. 16.6.1. § 2, 1° Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te in de periode van 17 november 2020 tot en met 5 november 2024, meermaals, op niet nader bepaalde data

namelijk niet voldaan te hebben aan het in het arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 5 april 2019 bevolen herstel in de oorspronkelijke toestand van de plaats gelegen te

onder meer door niet alle op de terreinen buiten liggend materiaal, materieel en afval legaal te hebben verwijderd en het natuurlijk maaiveld niet tijdig te hebben hersteld

minstens op 17 november 2020, 5 juli 2021, 15 december 2021, 30 juli 2022, 13 december 2022, 11 september 2023 en 5 november 2024

D opzettelijke schending van de zorgplicht

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten, als natuurlijke persoon of rechtspersoon die afvalstoffen beheert, niet alle maatregelen te hebben genomen die redelijkerwijs kunnen worden genomen om gevaar voor de gezondheid van de mens of voor het milieu, meer bepaald risico voor water, lucht, bodem, fauna en flora, geluids- of geurhinder, schade aan natuur- en landschapsschoon te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken,

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 3 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer

van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te _____ in de periode van 17 november 2020 tot en met 5 november 2024, meermaals, op niet nader bepaalde data

namelijk door het onzorgvuldig en zonder het nemen van de nodige redelijke maatregelen, verzamelen en opslaan van afvalstoffen op een terrein dat daartoe niet is ingericht minstens op 17 november 2020, 5 juli 2021, 15 december 2021, 30 juli 2022, 13 december 2022, 11 september 2023 en 5 november 2024

TLL A, B, C, D:

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

E gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ in de periode van 17 november 2020 tot en met 5 november 2024

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van materialen, materieel of afval, meer bepaald door zonder vergunning allerhande materiaal, materieel en afval te hebben opgeslagen, deels op onverhard terrein

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde: ligging:

aard en oppervlakte, wijk en nummer van het kadaster:

- : huis, 10a 70ca,
- : bergplaats, 2a 89ca,
- : magazijn, 7ca,
- : huis, 6a 3ca,
- : magazijn, 5a 66ca,
- : huis, 4a,

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

- : _____ voor de geheelheid in volle eigendom om het openbaar te hebben aangekocht jegens _____ bij akte verleden voor notaris _____ te _____ op 28 februari 2023 _____ voor de geheelheid in volle eigendom ingevolge overlijden van _____ op _____ : _____ voor de geheelheid in volle eigendom ingevolge openbare

verkoop / toewijzing na uitvoerend beslag jegens ; verleden voor notaris
te op 19 juli 2022
- voor de geheelheid in volle eigendom ingevolge aankoop (onder
grotere oppervlakte) door , verleden voor notaris
te op 24 juli 2006, gevolgd door akte schenking door ;
verleden voor notaris te op 24 februari 2012
- : voor de geheelheid in volle eigendom om het openbaar te
hebben aangekocht jegens bij akte verleden voor notaris te
op 19 juli 2022

Vordering herstel

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

2

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding d.d. 16 december 2025 betekend aan de beklaagde.

De dagvaarding werd op 18 december 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid met als referentie .

De dagvaarding werd op 19 december 2025 ingeschreven in het vergunningenregister van de gemeente Houthulst.

De zaak werd ingeleid op de zitting van 16 februari 2026.

Aan werd akte verleend van haar aanstelling als eiser tot herstel.

Aan de burgerlijke partij werd akte verleend van zijn aanstelling als burgerlijke partij.

Op verzoek van de raadsman van de beklaagde werden de conclusietermijnen geregeld en werd de rechtsdag bepaald op 1 juni 2026.

De zaak werd behandeld op de zitting van 1 juni 2026.

De raadsman van eiser in herstel werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

De raadsman van de burgerlijke partij werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn middelen.

De beklaagde was aanwezig en werd bijgestaan door zijn raadsman die werd gehoord in zijn middelen.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

A. OP STRAFGEBIED

1. BEOORDELING VAN DE SCHULD

1.1. Door _____ werd op 22 juni 2022 klacht neergelegd tegen _____ wegens het opslaan van gebruikte en afgedankte voertuigen en afvalstoffen (Kaft _____, stukken 1 tot 44).

Tijdens zijn verhoor op 30 juli 2022 bevestigde _____ zijn strafklacht (stuk 50).

1.2. Tijdens zijn verhoor op 30 juli 2022 verklaarde _____ dat hij een camion en een bulldozer had laten weghalen.

Op de locatie aan _____ stonden nog verschillende kranen, containers en potrellen die hij nog nodig had voor reeds goedgekeurde verbouwingswerken (stuk 49 en foto-dossier stukken 55 tot 58).

_____ was sinds 17 juli 2022 eigenaar van de percelen gelegen aan _____

Zaakvoerder _____ ging akkoord dat _____ de terreinen verder kon huren maar hij had nog geen huur betaald. Als voorwaarde werd gesteld dat het afval en de voertuigen moesten verwijderd worden (stuk 90).

Tijdens zijn verhoor op 18 april 2023 verklaarde _____ dat hij nog niet alle materiaal en materieel had kunnen verwijderen. Het maaiveld was quasi volledig hersteld (stuk 66).

1.3. Op 8 februari 2023 ging de dronepiloot PZ _____ over tot de opname van dronebeelden van de opgeslagen materialen op het perceel gelegen aan _____ (stukken 78 tot 84).

1.4. Op 5 november 2024 deed _____, verbalisant ruimtelijke ordening, vaststellingen op het terrein gelegen te _____ inzake het gewoonlijk gebruik van een terrein voor het opslaan van gebruikte en afgedankte voertuigen en materialen, materieel en afval zonder omgevingsvergunning en voor het parkeren van voertuigen en aanhangwagens zonder omgevingsvergunning (stukken 100 tot 124).

1.5. Op 11 september 2023 deed _____, verbalisant ruimtelijke ordening, vaststellingen op het terrein gelegen te _____

Hij stelde vast dat het terrein vol lag met allerlei materialen zoals bulldozers, hefkransen, vrachtwagens, boten, vliegtuigen, andere vehikels, materialen in containers en op de grond.

Van de vaststellingen werden dronebeelden gemaakt (Kaft _____, stukken 1 tot 6, Kaft _____, stukken 1 tot 5, stukken 17 tot 19, Kaft _____, stukken 1 tot 6).

1.6. Tijdens zijn verhoor op 28 november 2023 verklaarde _____ dat hij ingevolge mondelinge overeenkomst gebruik maakte van de gronden (stuk 12).

1.7. Tijdens zijn verhoor op 29 april 2024 verklaarde _____ dat hij geen eigenaar was van de gronden.

De machines dienden om een feestzaal te bouwen.

Hij had geen verbouwingen gedaan.

Er werden enkele verhardingen aangebracht omdat er geen parking was.

1.8. Op 11 september 2023 deed _____, verbalisant ruimtelijke ordening, vaststellingen op het terrein gelegen te _____

Hij stelde vast dat er gasflessen en ander materiaal opgeslagen was. Op het terrein lagen een hele hoop gebruikte oliefilters (Kafi , stukken 1 tot 6).

1.9. Tijdens zijn verhoor op 28 november 2023 verklaarde dat het losliggende materiaal nog weg moest (stuk 19).

1.10. Tijdens zijn verhoor op 29 april 2024 verklaarde dat de oliefilters slechts 1 week op de niet vergunde grond hadden gelegen.
De handelingen waren uitgevoerd wegens plaatsgebrek (stuk 25).

1.11. Op 5 november 2024 deed , verbalisant ruimtelijke ordening, vaststellingen op het terrein gelegen te .
Zij stelde vast dat het terrein vol lag met afvalstoffen en verschillende materialen.
Op het terrein stonden nog steeds gasflessen, materieel en schrootafval.
Achter de loods was het terrein niet volledig opgeruimd (stukken 26 tot 31)

1.12. De beklaagde heeft de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E ter zitting niet betwist.

De feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E zijn voor de beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de politie-inspecteurs en verbalisanten ruimtelijke ordening, het fotodossier (cf. supra) en het feit dat de beklaagde de feiten van de tenlasteleggingen ter zitting niet heeft betwist.

2. BEOORDELING VAN DE STRAF EN DE STRAFMAAT

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E zijn de uitdrukking van één en hetzelfde opzet zodat er slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat hij de bestaande reglementering strikt dient na te leven en dat hij zijn eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

Het opslaan van afval, de schending van exploitatie- en vergunningsvoorwaarden, het niet naleven van maatregelen, het opzettelijk schenden van de zorgplicht, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van materialen, afval getuigen in hoofde van de beklaagde van een totaal gebrek aan respect voor de regels inzake milieu en ruimtelijke ordening.

De beklaagde heeft bewust puur uit economisch eigenbelang gehandeld zonder rekening te houden met de geldende regelgeving.

De beklaagde kan geen onwetendheid of dwaling voorhouden.

Gedurende jaren heeft de beklaagde de geldende regelgeving miskend.

Na zijn faillissement op 24 november 2023 heeft de beklaagde zijn activiteiten verdergezet.

De beklaagde is jaar.

Hij werd reeds 13 keer veroordeeld door de rechtbank, waarvan 5 keer correctioneel.

Hij werd reeds voor gelijkaardige feiten veroordeeld en heeft hieruit geen lessen getrokken.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met:

- de aard en de ernst van de feiten;

- het gebrek aan respect voor de morele, sociale en economische waarden in de samenleving;
- de asociale ingesteldheid van de beklaagde;
- het feit dat de beklaagde zijn eigen belangen boven het belang van anderen stelt;
- het gebrek aan respect voor de naleving van de milieureglementering en regelgeving betreffende de ruimtelijke ordening;
- de maatschappelijke kosten die door de beklaagde veroorzaakt werden onder de vorm van de inzet van politiediensten met het oog op de handhaving van de reglementering;
- het feit dat de beklaagde getalmd heeft om een einde te stellen aan de vastgestelde inbreuken;
- het strafregister van de beklaagde die reeds 8 keer werd veroordeeld door de politierechtbank en 5 keer door de correctionele rechtbank;
- het feit dat de beklaagde reeds voor gelijkaardige feiten werd veroordeeld en hieruit geen lessen heeft getrokken.

De beklaagde verzocht de rechtbank om een milde toepassing van de strafwet te maken.

De rechtbank is van oordeel dat een geldboete voor de beklaagde een passende bestraffing is. Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien, hem het noodzakelijke normbesef bij te brengen en hem ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

3. HERSTELVORDERING

3.1. Tenlastelegging A

3.1. Per brief d.d. 5 januari 2026 maakte het college van burgemeester en schepenen van de gemeente een herstellvordering d.d. 21 oktober 2025 over aan het parket. Door de Hoge Raad voor Handhavingsuitvoering werd bij beslissing van 28 november 2025 positief advies verleend.

Ter zitting vorderde de burgemeester in naam van de gemeente het herstel in de oorspronkelijke staat van de terreinen.

In de dagvaarding vordert het openbaar ministerie bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex wat betreft de feiten van de tenlastelegging A de beklaagde te veroordelen tot de uitvoering van het herstel in de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

De dagvaarding werd op 18 december 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid met als referentie
De herstellvordering is ontvankelijk.

3.2. Sinds 1 april 2026 is artikel 56 van Kaderdecreet over de handhaving Vlaamse regelgeving d.d. 14 juli 2023 van toepassing.

Artikel 56 bepaalt:

“De rechter kan publieke herstelmaatregelen, zo nodig aangevuld met inperkende maatregelen, opleggen aan overtreders met een herstellplicht. De strafrechter beslist daartoe ambtshalve of op vordering van de herstellinstantie of het openbaar ministerie. De burgerlijke rechter beslist op vordering van de herstellinstantie.

In de vordering kan naast de maatregelen, vermeld in het eerste lid, de terugbetaling worden geëist

van de kosten die gemaakt zijn om de vereiste herstel- of inperkende maatregelen te bepalen.

De vordering van de herstelinstantie wordt gesteld in naam van de overheid waartoe zij behoort. Voor de strafrechter wordt zij met een gewone brief ingeleid bij het parket.

Publieke herstelmaatregelen en inperkende maatregelen worden waar nodig gefaseerd. De rechter kent aan de overtreder de nodige hersteltermijn of termijnen toe om de opgelegde publieke herstelmaatregelen zelf uit te voeren, tenzij de vereiste spoed of de aard van het herstel zich daartegen verzet. De rechter kan op vordering van de herstelinstantie of het openbaar ministerie een dwangsom verbinden aan het geheel van de opgelegde maatregelen of aan elke maatregel afzonderlijk, zonder dat de dwangsom betrekking kan hebben op de betaling van geldsommen.

De rechter machtigt de bevoegde herstelinstantie en, op diens vordering, het openbaar ministerie om ambtshalve in de uitvoering te voorzien van werken en andere niet-pecuniaire verplichtingen, die besloten zijn in de opgelegde publieke herstelmaatregelen, in de plaats en op kosten van de veroordeelde die in gebreke blijft.”

Artikel 48 bepaalt:

“1§. De publieke schade wordt integraal hersteld. Het herstel van de publieke schade gebeurt feitelijk, of, in zoverre dit niet mogelijk is, bij financieel equivalent.

§2. Feitelijk herstel als vermeld in paragraaf 1, gebeurt door een volledige of gedeeltelijke terugkeer naar de referentietoestand, aangepast aan de wettelijke verplichtingen die er rechtstreeks op van toepassing zijn, minstens een toestand die daaraan kennelijk gelijkwaardig is in het licht van de beschermde belangen. De Vlaamse Regering kan hiervoor nadere regels bepalen.

De overtreder kan niet worden verplicht tot feitelijk herstel in de mate waarin:

1° het niet realiseerbaar is;

2° het kennelijk onevenredig is met de in concreto vastgestelde publieke verliezen;

3° het kennelijk onevenredige schade toebrengt aan de belangen van de overtreder of derden.

§3. Herstel bij financieel equivalent als vermeld in paragraaf 1, gebeurt door een bedrag te bepalen dat gelijk is aan de monetaire waardering van de publieke schade die feitelijk onhersteld zal blijven. De Vlaamse Regering kan hiervoor nadere regels bepalen, met inbegrip van het vaststellen van forfaitaire bedragen. In dat laatste geval past de rechtbank of de herstelinstantie de vastgestelde bedragen toe, tenzij een vermindering of vermeerdering noodzakelijk is om een kennelijke wanverhouding met de concrete publieke schade te voorkomen.

§4. Naast het herstel van de publieke schade kunnen inperkende maatregelen worden opgelegd, wanneer en voor zolang dat nodig is om het bevolen herstel veilig te stellen.”

3.3. Gerechtelijke publieke herstelmaatregelen, zo nodig aangevuld met inperkende maatregelen, kunnen zowel door de strafrechter als door de burgerlijke rechter worden opgelegd aan overtreeders met een herstelplicht.

De herstelmethodiek van artikel 48 KVH is ook van toepassing op de gerechtelijke herstelprocedure, waardoor de gerechtelijke publieke herstelmaatregelen inhoudelijk gelijk zijn met de bestuurlijke variant en enkel de procedure op basis waarvan zij tot stand komt, verschilt.

Het bewijs van een herstel wordt door de beklaagde niet geleverd.

De door de beklaagde uitgevoerde werken zijn volledig in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Zij werden zonder omgevingsvergunning uitgevoerd.

Het herstel is noodzakelijk voor het vrijwaren van de goede ruimtelijke ordening.

Het herstel is realiseerbaar, het is niet kennelijk onevenredig en het brengt niet kennelijk onevenredige schade toe aan de belangen van de overtreder of derden.

De beklaagde heeft het recht in eigen handen genomen en heeft zelf beslist om zonder voorafgaande omgevingsvergunning een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van materialen, materieel of afval, meer bepaald door zonder vergunning allerhande materiaal, materieel en afval te hebben opgeslagen deels op onverhard terrein.

De herstellvordering is niet gebaseerd op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of die onredelijk zijn.

De herstellvordering legt geen onevenredige lasten op aan de beklaagde.

In de gegeven omstandigheden dringt zich het feitelijk herstel naar de referentietoestand op, namelijk de toestand zoals die bestond voordat de normschending, de inbreuk of het misdrijf is gepleegd (art. 2, 26° KVH) zoals bepaald in het beschikkend gedeelte.

De rechtbank bepaalt een termijn van 6 maanden om de herstellwerkzaamheden uit te voeren gezien de door de beklaagde reeds genoten termijn.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is noodzakelijk.

De rechtbank bepaalt de dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de herstellwerkzaamheden voor de beklaagde met uitsluiting van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W.

De burgemeester van de gemeente Houthulst en de gemeentelijke stedenbouwkundig inspecteur worden gemachtigd om het gevorderde herstel ambtshalve uit te voeren voor het geval de beklaagde in gebreke zou blijven en om de kosten op hem te verhalen.

3.2. Tenlasteleggingen A, B, C en D

Het openbaar ministerie vordert in de dagvaarding voor de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

De beklaagde heeft geen enkel initiatief genomen om de afvalstoffen te verwijderen.

Een bevel tot verwijdering van het afval is in de gegeven omstandigheden noodzakelijk.

Gelet op het talmen om tot een volledige verwijdering van de afvalstoffen over te gaan wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van de veroordeling tot inzamelen, vervoeren, verwerken binnen de gestelde termijn.

De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de beklaagde om nu effectief zelf tot herstel over te gaan.

Een vrijwillige uitvoering van de opgelegde herstellmaatregelen verdient vanuit het algemeen belang de voorkeur, aangezien een ambtshalve uitvoering van herstellmaatregelen kosten voor de gemeenschap veroorzaakt, waarbij er geen enkele zekerheid bestaat over de recuperatie van deze kosten.

De hierna bepaalde dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er is geen reden om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste lid Ger.W. te bepalen dat de

veroordeelde pas na verloop van een zekere termijnen de dwangsom zal kunnen verbeuren.

B. OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van

1. De burgerlijke partij stelt dat het terrein gelegen aan door in gebruik is genomen en dat dit terrein paalt aan zijn eigendom. Het terrein is een stortplaats van afval, oud ijzer en allerlei voertuigen. Hij stelt schade te lijden en vordert het herstel van het terrein gelegen te in de oorspronkelijke staat op straffe van een dwangsom van 250,00 euro per dag vertraging. Hij vordert een morele schadevergoeding van 5.000,00 euro alsook een vergoeding van 100,00 euro als administratiekosten meer de rente. Hij vordert de beklaagde te veroordelen tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding van 1.412,79 euro.

2. De vordering is ontvankelijk.

3. Door de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen heeft de burgerlijke partij schade geleden. Ongetwijfeld werd de levenskwaliteit van de burgerlijke partij sterk verminderd door de geur- en lawaaihinder afkomstig van de activiteiten van de beklaagde maar ook door de visuele aanwezigheid van het afval en de aanwezige afgedankte voertuigen en materialen.

Het feit dat de overheid het herstel vordert belet niet dat een burgerlijke partij het feitelijk herstel naar de referentietoestand kan vorderen.

De geleden morele schade wordt gelet op de ernst en de duur van de feiten bepaald op 5.000,00 euro.

De gevorderde administratiekosten zijn gegrond voor het bedrag van 100,00 euro.

Deze sommen worden vermeerderd met de vergoedende rente zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van het vonnis.

De beklaagde wordt veroordeeld tot de rechtsplegingsvergoeding van 1.412,79 euro.

De eventuele overige burgerlijke belangen worden ambtshalve bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV. aangehouden.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een geldboete van 20.000 euro, namelijk 2.500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **250,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 90 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **62,37 euro**.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Veroordeelt tot betaling van de som van **399,64 euro** als gerechtskosten.

HERSTELVORDERING (KVH)

Verklaart de herstellvordering van de burgemeester in naam van de gemeente en van het openbaar ministerie ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt tot het feitelijk herstel door terugkeer naar de referentietoestand, namelijk de toestand zoals die bestond voordat de normschending, de inbreuk of het misdrijf werd gepleegd, op de percelen gelegen te :

- huis, ;
- , bergplaats, ;
- +, magazijn, L
- , huis,
-
- huis,

door:

- legale verwijdering van alle materiaal, materieel en afval dat zich bevindt op alle voormelde terreinen;

- herstel van het natuurlijk maaiveld van de terreinen.

en dit binnen de termijn van **6 maanden** vanaf het definitief worden van het vonnis.

Zegt voor recht dat op vordering van de burgemeester in naam van de gemeente en het openbaar ministerie door de veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van **150,00 euro per dag vertraging** in nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 6 maanden vanaf het definitief worden van huidig vonnis.

Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W. uitdrukkelijk uit.

Machtigt voor zover geen gunstig gevolg wordt gegeven aan boven vermelde veroordeling binnen de termijn van 6 maanden na het definitief worden van huidig vonnis de burgemeester in naam van de gemeente en de gemeentelijke stedenbouwkundig inspecteur van ambtswege om in de uitvoering ervan te kunnen voorzien op kosten van de veroordeelde .

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

HERSTELMAATREGEL (DABM)

Veroordeelt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen op de onroerende goederen gelegen te :

- , huis, L °
- , bergplaats, L °
- magazijn, L °
- , huis, L °
- +, L °
- huis, L °

binnen de termijn van **6 maanden** vanaf het definitief worden van het vonnis onder verbeurte van **150,00 euro per dag vertraging** dat de veroordeling niet wordt nageleefd.

Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W. uitdrukkelijk uit.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de vordering van ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt tot het feitelijk herstel door terugkeer naar de referentietoestand, namelijk de toestand zoals die bestond voordat de normschending, de inbreuk op het misdrijf is gepleegd, op het perceel gelegen te :

- , huis, l "

door:

- legale verwijdering van alle materiaal, materieel en afval dat zich bevindt op alle voormelde terreinen;
- herstel van het natuurlijk maaiveld van het terrein.

binnen de termijn van **6 maanden** vanaf het definitief worden van het vonnis onder verbeurte van **150,00 euro per dag vertraging** dat de veroordeling niet wordt nageleefd.

Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W. uitdrukkelijk uit.

Veroordeelt tot betaling aar het bedrag van **5.100,00 euro** te vermeerderen met de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 1 januari 2023 tot de dag voor het vonnis en vanaf het vonnis met de moratoire rente aan de wettelijke rentevoet tot de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt tot betaling aan het bedrag van **1.412,79 euro** als rechtsplegingsvergoeding.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

Houdt de eventuele overige burgerlijke belangen ambtshalve aan bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken in het Nederlands in openbare terechtzitting behandeld.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in buitengewone openbare zitting op 29 juni 2026 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17:

, rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier