



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 29 juni 2026
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 23CO25225 Rolnummer Notitienummer parket BG66.97.000606/2023

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk
Kamer K.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

, met maatschappelijke zetel gevestigd te
Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

met als raadsman meester , advocaat te

, geboren te op , ingeschreven te
, van Belgische nationaliteit, RRN:

met als raadsman meester , advocaat te

, geboren ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

met als raadsman meester , advocaat te

, met maatschappelijke zetel
gevestigd te , Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

met als raadsman meester , advocaat te

, geboren , ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

met als raadsman meester , advocaat te

De beklaagden worden als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na

verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te in de periode van 1 januari 2021 tot en met 16 mei 2023, meermaals, op niet nader bepaalde data
meer bepaald het wederrechtelijk optrekken van een loods boven en rondom de bestaande loods

2 te in de periode van 23 augustus 2022 tot en met 6 februari 2023, op een niet nader bepaalde datum
meer bepaald het wederrechtelijk optrekken van een mengcentrale
door

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 januari 2020 tot en met 3 juli 2024
meer bepaald door op de percelen een grote hoeveelheid materialen, materieel en afval te hebben opgeslagen, waaronder containers, laadbakken, graafbakken, schroot, een autowrak, afgedankte machineonderdelen en steenpuin
door

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 januari 2020 tot en met 22 april 2025

meer bepaald het parkeren van zowel bedrijfsvoertuigen (vrachtwagens, tractors, landbouwwerktuigen, diepladers etc.) als particulieren voertuigen van de werknemers en bezoekers door

D schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd,

(art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6 lid 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 5, 1°, c), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te in de periode van 6 februari 2023 tot en met 22 april 2025

meer bepaald door zonder geldige vergunning een mengcentrale te hebben geëxploiteerd door

2 te in de periode van 8 mei 2023 tot en met 22 april 2025

meer bepaald door zonder geldige vergunning een inrichting voor loonwerk, grondwerken en afvalverwerking te hebben uitgebaat, deels in agrarisch gebied door

E schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd,

(art. 5.4.9. § 1 en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te in de periode van 1 januari 2020 tot en met 22 april 2025

namelijk artikel 5.2.1.5 §5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, door geen groenscherm te hebben aangelegd door

F niet naleven maatregelen

opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, voordeelontnemingen, veiligheidsmaatregelen of de door de rechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd,

(art. 16.6.1. § 2, 1° Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te in de periode van 19 december 2023 tot en met 22 april 2025

meer bepaald de bestuurlijke maatregel van 19 december 2023 niet te hebben

nageleefd door het gedeelte van het perceel gelegen in agrarisch gebied niet tijdig volledig te hebben ontruimd

G als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te _____ in de periode van 1 januari 2021 tot en met 16 mei 2023, meermaals, op niet nader bepaalde data

namelijk te hebben toegestaan dat wederrechtelijk een loods werd opgetrokken boven en rondom de bestaande loods

2 te _____ in de periode van 23 augustus 2022 tot en met 6 februari 2023, op een niet nader bepaalde datum

namelijk het wederrechtelijk optrekken van een mengcentrale te hebben toegestaan door

H als eigenaar het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd, (art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ in de periode van 1 januari 2020 tot en met 3 juli 2024

namelijk te hebben toegestaan dat op de percelen een grote hoeveelheid materialen, materieel en

afval werd opgeslagen
door

I als eigenaar het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 januari 2020 tot en met 22 april 2025
namelijk te hebben toegestaan dat een grond gewoonlijk gebruikt werd voor het parkeren van zowel bedrijfsvoertuigen als particuliere voertuigen

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte:

- hoeve), 1ha 13a 3ca
- landgebouw 1ha 21a 73ca
- grote veeteelt , 2a 60ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: ; die de eigendomstitel heeft
verkregen ingevolge openbare aankoop jegens bij akte verleden
voor notaris te op 1 oktober 2014

Wat betreft D en F:

tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 16.6.5. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van het milieumisdrijf ligt te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen, minstens tot dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij overtreding van dit verbod.
door

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 7 november 2025 betekend aan de eerste beklaagde.
Gelet op de dagvaarding op 7 november 2025 betekend aan de tweede beklaagde.
Gelet op de dagvaarding op 7 november 2025 betekend aan de derde beklaagde.
Gelet op de dagvaarding op 7 november 2025 betekend aan de vierde beklaagde.
Gelet op de dagvaarding op 7 november 2025 betekend aan de vijfde beklaagde.

De dagvaarding werd op 12 november 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid met als referentie

vergunningenregister van de gemeente

De zaak werd ingeleid op de zitting van 16 februari 2026 en op verzoek van de raadsman van de beklaagden uitgesteld tot de zitting van 1 juni 2026.

De zaak werd behandeld op de zitting van 1 juni 2026.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn middelen.

De tweede en vijfde beklaagde waren aanwezig en werden bijgestaan door hun raadsman die werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

De eerste, derde en vijfde beklaagde werden vertegenwoordigd door hun raadsman die werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

A. OP STRAFGEBIED

1. FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1. Op 16 mei 2023 begaf , verbalisant ruimtelijke ordening, vergezeld door en de inspecteurs van de PZ zich naar het terrein met bedrijvigheid, milieutechnische exploitatie en bewoonde woning gelegen te .

De reden van de inspectie was het opvolgen van een aanmaning d.d. 7 september 2022 met betrekking tot de vastgestelde stedenbouwkundige toestand (stuk 81).

Het terrein is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het terrein is deels gelegen binnen de grenzen van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
".

Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan
".

Door de verbalisanten werden vaststellingen verricht (Kaft - stukken 7 tot 27). Met betrekking tot de loods voor landbouwmachines/grondwerkmachines werd onder andere vastgesteld dat spijts een aanmaning de werken aan een constructie werden verdergezet zonder omgevingsvergunning (stukken 11 tot 13).

Er werd een bestuurlijke maatregel van het stedenbouwkundig herstel opgelegd (stuk 26).

Het stakingsbevel werd bekrachtigd op 30 mei 2023 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (stukken 55 tot 59).

Met betrekking tot de woning en hoefwinkel werd vastgesteld dat de functiewijziging naar

hoevewinkel niet werd vergund (stuk 16).

Op het terrein werden bijkomende weilanden gebruikt om te verharderen (stuk 18).

Achteraan de loods aan de zuidelijke zijde werd een mengcentrale opgericht die op 6 februari 2023 in gebruik werd genomen. De mengcentrale werd op een betonplaat opgesteld (stuk 19).

Op het ogenblik van de vaststellingen was de betoncentrale operationeel.

De verharde buitenruimten werden gebruikt voor het stallen van voertuigen voor bedrijfsmatig gebruik (vrachtwagens, tractoren, landbouwwerktuigen, diepladers....) als particuliere voertuigen van werknemers en bezoekers (stukken 19 en 20).

De buitenruimten rondom de bedrijfsgebouwen werden gebruikt voor het stallen van diverse materialen, materieel en machines.

Er stonden containers, laadbakken, brandstoftanks en graafbakken rondom de gebouwen en het terrein opgesteld (stukken 20 en 21).

Op het terrein werd vastgesteld dat afval in open lucht werd gestald.

Het betrof een container met schroot met daarrond fracties schroot, een sleufsilo met groenafval, onderdelen van machines, een autowrak, autobanden, afgedankte machineonderdelen, steenpuin (stukken 20 tot 22).

Er werd vastgesteld dat enkel een deel van de noordelijke zijde van het terrein en een deel van de straatzijde van het terrein voorzien waren van een aangelegd groenscherm (stuk 23).

1.2. Tijdens zijn verhoor verklaarde _____ eigenaar was van de terreinen die door _____ werden gehuurd.

De datum van de wederrechtelijke handelingen kende hij niet.

Zij hadden in februari 2022 het bedrijf in de huidige toestand overgenomen.

Op het ogenblik van de overname waren de werken al bezig. De werken werden eigenhandig uitgevoerd. Er werd een regularisatiedossier ingediend (stuk 67).

1.3. Tijdens zijn verhoor verklaarde _____ eigenaar was van de terreinen die door _____ werden gehuurd.

Zijn broer deed de administratie.

De bouwwerken waren eigenhandig uitgevoerd.

Hij wist dat zijn broer een omgevingsvergunning had aangevraagd (stuk 68).

1.4. Door _____, toezichthouder bij de afdeling Handhaving, werd op 16 mei 2023 vastgesteld dat de milieuvergunning klasse 2 die werd afgeleverd door het schepencollege van _____ d.d. 9 december 2013 sedert 8 mei 2023 vervallen was en dat de inrichting uitgebaat werd zonder vergunning (stukken 109 tot 115) en (Kaft _____)

Tijdens zijn verhoor verklaarde _____ (stukken 22 en 23) dat de schending van de voorschriften er gekomen waren door een samenloop van omstandigheden.

Tijdens zijn verhoor verwees _____ naar de verklaring van zijn broer wat de geschonden voorschriften betrof (stukken 24 en 25).

Op 22 november 2023 heeft _____, toezichthouder bij de afdeling Handhaving, een opvolgingscontrole uitgevoerd (Kaft _____, stukken 1 tot 7).

Bij besluit van het departement Omgeving afdeling Handhaving d.d. 19 december 2023 werden bestuurlijke maatregelen opgelegd lastens _____ (stukken 9 tot 11).

In hoger beroep werden deze bestuurlijke maatregelen door de Vlaamse Minister van Omgeving op 27 maart 2024 bevestigd.

Op 3 april 2024 heeft _____, toezichthouder bij de afdeling Handhaving, een opvolgingscontrole uitgevoerd (Kaft _____, stukken 1 tot 11).

Er werd vastgesteld dat de bestuurlijke maatregelen maar beperkt werden opgevolgd.

Op 22 april 2025 heeft , toezichthouder bij de afdeling Handhaving, een opvolgingscontrole uitgevoerd (Kaft stukken 1 tot 5).
Er werd vastgesteld dat de bestuurlijke maatregelen maar beperkt werden opgevolgd.

1.5. Op 23 september 2023 werden de regularisatiedossiers door de gemeente onvolledig verklaard (stukken 126 en 127).

1.6. Tijdens haar verhoor op 27 mei 2025 verklaarde dat zij zaakvoerder was van
Het betrof een patrimoniumvennootschap die de terreinen verhuurde aan de

De regularisaties waren bezig. Het beroep wat betreft de beide vergunningen liep nog (stukken 142 tot 145).

1.7. Op 3 juli 2024 werd door , verbalisant ruimtelijke ordening, een opvolgingscontrole uitgevoerd.
Er werd vastgesteld dat de eerder vastgestelde schendingen nog niet hersteld waren (stukken 147 tot 156 en Kaft

1.8. Op 28 januari 2025 werd door , verbalisant ruimtelijke ordening, een opvolgingscontrole uitgevoerd.
Hij kon geen dienstige vaststellingen verrichten omdat hij bedreigd werd door
Er werd vastgesteld dat de eerder vastgestelde schendingen nog niet hersteld waren (stukken 157 tot 159).

1.9. Op 12 februari 2025 werd door , verbalisant ruimtelijke ordening, een opvolgingscontrole uitgevoerd (stukken 183 tot 191).

1.10. Bij besluiten van 3 maart 2025 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente werden de aanvraag tot regularisatie van en de regularisatieaanvraag van geweigerd (stukken 193 en 194).

1.11. Op 22 april 2025 werd door , verbalisant ruimtelijke ordening, een opvolgingscontrole uitgevoerd.
Door middel van een drone werden luchtbeelden gemaakt (stukken 195 tot 220).
Er werd vastgesteld dat de toestand nog niet geregulariseerd werd.

1.12. Bij besluiten d.d. 28 augustus 2025 van de deputatie van de provincie werden de beroepen namens ingesteld tegen de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente d.d. 3 maart 2025 ongegrond verklaard omdat beslist werd dat het om een milieutechnische eenheid gaat die een eenheid van beoordeling vereist.

2. BEOORDELING VAN DE SCHULD

2.1. Tenlastelegging A1

De eerste, tweede en derde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging A1 zijn voor de eerste, tweede en derde beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat de beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

2.2. Tenlastelegging A2

De beklaagden betwisten de feiten van de tenlastelegging en stellen dat de mengcentrale geen constructie is in de zin van artikel 4.1.1, 3° VCRO.

De beklaagden stellen dat de mengcentrale een mobiele centrale is die verplaatsbaar is.

Uit de vaststellingen van de toezichthouder blijkt duidelijk dat de mengcentrale op een betonnen plaat rust.

In tegenstelling tot de beweringen van de beklaagden is de rechtbank van oordeel dat de mengcentrale een constructie is in de zin van artikel 4.1.1, 3° VCRO, namelijk een vaste inrichting bestaande uit duurzame materialen die op de grond steunt omwille van de stabiliteit en die bestemd is om ter plaatse te blijven staan ook al kan het goed uit elkaar genomen en verplaatst worden.

De feiten van de tenlastelegging A2 zijn voor de eerste, tweede en derde beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs en het fotodossier.

2.3. Tenlastelegging B

De eerste, tweede en derde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging B zijn voor de eerste, tweede en derde beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

2.4. Tenlastelegging C

De eerste, tweede en derde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging C zijn voor de eerste, tweede en derde beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat de beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

2.5. Tenlastelegging D1

De eerste, tweede en derde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging D1 zijn voor de eerste, tweede en derde beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat de beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

2.6. Tenlastelegging D2

De eerste, tweede en derde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging D2 zijn voor de eerste, tweede en derde beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat de beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

2.7. Tenlastelegging E

De eerste, tweede en derde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging E zijn voor de eerste, tweede en derde beklaagde bewezen. Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat de beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

2.8. Tenlastelegging F

De tweede en derde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging betwist.

Terecht stellen de beklaagden dat bij besluit van het departement Omgeving afdeling Handhaving d.d. 19 december 2023 enkel bestuurlijke maatregelen werden opgelegd ten aanzien van (stukken 9 tot 11).

Uit het besluit blijkt niet dat de maatregelen werden opgelegd aan de tweede en derde beklaagde. De tweede en derde beklaagden worden hiervoor vrijgesproken.

De feiten van de tenlastelegging F zijn voor de eerste beklaagde bewezen. Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat de eerste beklaagde de feiten van de tenlastelegging niet heeft betwist.

2.9. Tenlastelegging G1

De vierde en vijfde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging G1 zijn voor de vierde en vijfde beklaagde bewezen. Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat de beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

2.10. Tenlastelegging G2

De beklaagden betwisten de feiten van de tenlastelegging en stellen dat de mengcentrale geen constructie is in de zin van artikel 4.1.1, 3° VCRO.

De beklaagden stellen dat de mengcentrale een mobiele centrale is die verplaatsbaar is.

Uit de vaststellingen van de toezichthouder blijkt duidelijk dat de mengcentrale op een betonnen plaat rust.

In tegenstelling tot de beweringen van de beklaagden is de rechtbank van oordeel dat de mengcentrale een constructie is in de zin van artikel 4.1.1, 3° VCRO, namelijk een vaste inrichting bestaande uit duurzame materialen die op de grond steunt omwille van de stabiliteit en die bestemd is om ter plaatse te blijven staan ook al kan het goed uit elkaar genomen en verplaatst worden.

De feiten van de tenlastelegging G2 zijn voor de vierde en vijfde beklaagde bewezen. Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier.

2.11. Tenlastelegging H

De vierde en vijfde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging H zijn voor de vierde en vijfde beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat de beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

2.12. Tenlastelegging I

De vierde en vijfde beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging I zijn voor de vierde en vijfde beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouders en inspecteurs, het fotodossier en het feit dat de beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

3. BEOORDELING VAN DE STRAF EN DE STRAFMAAT

3.1. Ten aanzien van de eerste beklaagde

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B, C, D1, D2, E en F zijn de uitdrukking van één en hetzelfde opzet zodat er slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat zij de bestaande reglementering strikt dient na te leven en dat zij haar eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

Het optrekken van constructies zonder vergunning, het opslaan van afval, de schending van exploitatie- en vergunningsvoorwaarden, het niet naleven van maatregelen, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van voertuigen of van materialen, afval getuigt in hoofde van de beklaagde van een totaal gebrek aan respect voor de regels inzake milieu en ruimtelijke ordening.

De beklaagde heeft bewust puur uit economisch eigenbelang gehandeld zonder rekening te houden met de geldende regelgeving.

De beklaagde kan geen onwetendheid of dwaling voorhouden.

Gedurende jaren heeft de beklaagde de geldende regelgeving miskend.

De beklaagde heeft al verschillende pogingen ondernomen om de toestand te regulariseren weliswaar zonder succes.

In navolging van het besluit van de deputatie van de provincie heeft de beklaagde een aangepaste aanvraag ingediend.

De beklaagde stelt dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente zich uiterlijk op 30 juli 2026 zal uitspreken over de ingediende vergunningsaanvraag.

De beklaagde heeft een blanco strafregister.

De beklaagde verzocht de rechtbank om een milde toepassing van de strafwet te maken.

De rechtbank is van oordeel dat een geldboete deels met uitstel voor de beklaagde een passende bestraffing is.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien, haar het noodzakelijke normbesef bij te brengen en haar ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

3.2. Ten aanzien van de tweede beklaagde

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B, C, D1, D2 en E zijn de uitdrukking

van één en hetzelfde opzet zodat er slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat hij de bestaande reglementering strikt dient na te leven en dat hij zijn eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

Het optrekken van constructies zonder vergunning, het opslaan van afval, de schending van exploitatie- en vergunningsvoorwaarden, het niet naleven van maatregelen, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van voertuigen of van materialen, afval getuigt in hoofde van de beklaagde van een totaal gebrek aan respect voor de regels inzake milieu en ruimtelijke ordening.

De beklaagde heeft bewust puur uit economisch eigenbelang gehandeld zonder rekening te houden met de geldende regelgeving.

De beklaagde kan geen onwetendheid of dwaling voorhouden.

Gedurende jaren heeft de beklaagde de geldende regelgeving miskend.

De eerste beklaagde heeft al verschillende pogingen ondernomen om de toestand te regulariseren weliswaar zonder succes.

In navolging van het besluit van de deputatie van de provincie heeft eerste beklaagde een aangepaste aanvraag ingediend.

De beklaagde stelt dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente zich uiterlijk op 30 juli 2026 zal uitspreken over de ingediende vergunningsaanvraag.

De beklaagde is jaar.

De beklaagde heeft een blanco strafregister.

De beklaagde verzocht de rechtbank om een milde toepassing van de strafwet te maken.

De rechtbank is van oordeel dat een geldboete deels met uitstel voor de beklaagde een passende bestraffing is.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien, hem het noodzakelijke normbesef bij te brengen en hem ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

3.3. Ten aanzien van de derde beklaagde

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B, C, D1, D2 en E zijn de uitdrukking van één en hetzelfde opzet zodat er slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat hij de bestaande reglementering strikt dient na te leven en dat hij zijn eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

Het optrekken van constructies zonder vergunning, het opslaan van afval, de schending van exploitatie- en vergunningsvoorwaarden, het niet naleven van maatregelen, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van voertuigen of van materialen, afval getuigt in hoofde van de beklaagde van een totaal gebrek aan respect voor de regels inzake milieu en ruimtelijke ordening.

De beklaagde heeft bewust puur uit economisch eigenbelang gehandeld zonder rekening te houden met de geldende regelgeving.

De beklaagde kan geen onwetendheid of dwaling voorhouden.

Gedurende jaren heeft de beklaagde de geldende regelgeving miskend.

De eerste beklaagde heeft al verschillende pogingen ondernomen om de toestand te regulariseren weliswaar zonder succes.

In navolging van het besluit van de deputatie van de provincie heeft eerste beklaagde een aangepaste aanvraag ingediend.

De beklaagde stelt dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente zich uiterlijk op 30 juli 2026 zal uitspreken over de ingediende vergunningsaanvraag.

De beklaagde is jaar.

De beklaagde werd twee keer veroordeeld door de politierechtbank.

De beklaagde verzocht de rechtbank om een milde toepassing van de strafwet te maken.

De rechtbank is van oordeel dat een geldboete deels met uitstel voor de beklaagde een passende bestraffing is.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien, hem het noodzakelijke normbesef bij te brengen en hem ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

3.4. Ten aanzien van de vierde beklaagde

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen G1, G2, H en I zijn de uitdrukking van één en hetzelfde opzet zodat er slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat zij de bestaande reglementering strikt dient na te leven en dat zij haar eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

Het toestaan dat constructies zonder vergunning worden opgericht en dat een grond wordt aangelegd voor het opslaan van voertuigen of van materialen, afval getuigt in hoofde van de beklaagde van een totaal gebrek aan respect voor de regels inzake milieu en ruimtelijke ordening. De beklaagde heeft bewust puur uit economisch eigenbelang gehandeld zonder rekening te houden met de geldende regelgeving.

De beklaagde kan geen onwetendheid of dwaling voorhouden.

Gedurende jaren heeft de beklaagde de geldende regelgeving miskend.

De eerste beklaagde heeft al verschillende pogingen ondernomen om de toestand te regulariseren weliswaar zonder succes.

In navolging van het besluit van de deputatie van de provincie heeft de eerste beklaagde een aangepaste aanvraag ingediend.

De beklaagde stelt dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente zich uiterlijk op 30 juni 2026 zal uitspreken over de ingediende vergunningsaanvraag.

De beklaagde heeft een blanco strafregister.

De beklaagde verzocht de rechtbank om een milde toepassing van de strafwet te maken.

De rechtbank is van oordeel dat een geldboete deels met uitstel voor de beklaagde een passende bestraffing is.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien, haar het noodzakelijke normbesef bij te brengen en haar ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

3.5. Ten aanzien van de vijfde beklaagde

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen G1, G2, H en I zijn de uitdrukking van één en hetzelfde opzet zodat er slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat zij de bestaande reglementering strikt dient na te leven en dat zij haar eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

Het toestaan dat constructies zonder vergunning worden opgericht en dat een grond wordt aangelegd voor het opslaan van voertuigen of van materialen, afval getuigt in hoofde van de beklaagde van een totaal gebrek aan respect voor de regels inzake milieu en ruimtelijke ordening. De beklaagde heeft bewust puur uit economisch eigenbelang gehandeld zonder rekening te houden met de geldende regelgeving. De beklaagde kan geen onwetendheid of dwaling voorhouden. Gedurende jaren heeft de beklaagde de geldende regelgeving miskend.

De eerste beklaagde heeft al verschillende pogingen ondernomen om de toestand te regulariseren weliswaar zonder succes.

In navolging van het besluit van de deputatie van de provincie heeft de eerste beklaagde een aangepaste aanvraag ingediend.

De beklaagde stelt dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente zich uiterlijk op 30 juni 2026 zal uitspreken over de ingediende vergunningsaanvraag.

De beklaagde is jaar.

De beklaagde werd reeds 5 keer veroordeeld door de correctionele rechtbank en 6 keer door de politierechtbank.

De beklaagde verzocht de rechtbank om een milde toepassing van de strafwet te maken.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete voor de beklaagde een passende bestraffing is.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien, haar het noodzakelijke normbesef bij te brengen en haar ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

4. EXPLOITATIEVERBOD ALS VEILIGHEIDSMATREGEEL

4.1. Het openbaar ministerie vordert in de dagvaarding wat betreft de tenlastelegging D en F aan bij toepassing van art. 16.6.5 DABM het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van het milieumisdrijf ligt te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen, minstens totdat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij overtreding van dit verbod.

4.2. Artikel 16.6.5 DABM bepaalde dat de rechter, na partijen gehoord te hebben, bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod kan uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inbreuk ligt te exploiteren gedurende de termijn die hij bepaalt.

Door het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 26 april 2024 (BS 17.06.2024) (art.36) werd artikel 16.6.5 DABM gewijzigd.

Het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving trad in werking op 1 april 2026.

Het opleggen van een exploitatieverbod is niet meer mogelijk.

De rechtbank kan derhalve geen exploitatieverbod opleggen.

B. OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden ambtshalve bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV. aangehouden.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 50, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B, C, D1, D2, E en F voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een geldboete van 40.000 euro, namelijk 5.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, met uitstel gedurende een periode van 3 jaar met uitzondering van 24.000,00 euro effectief, namelijk 3.000,00 verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **250,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 90 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **62,37 euro**.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging F voor de beklaagde niet bewezen.

Spreekt vrij voor de feiten van de tenlastelegging F.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B, C, D1, D2 en E voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een geldboete van 16.000,00 euro, namelijk 2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, met uitstel gedurende een periode van 3 jaar met uitzondering van 8.000,00 euro effectief, namelijk 1.000,00 verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **250,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 90 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **62,37 euro**.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Op tegenspraak ten aanzien van de derde beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging F voor de beklaagde niet bewezen.
Spreekt vrij voor de feiten van de tenlastelegging F.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B, C, D1, D2 en E voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een geldboete van 16.000,00 euro, namelijk 2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, met uitstel gedurende een periode van 3 jaar met uitzondering van 8.000,00 euro effectief, namelijk 1.000,00 verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **250,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 90 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **62,37 euro**.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Op tegenspraak ten aanzien van de vierde beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen G1, G2, H en I voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot **een geldboete van 16.000 euro, namelijk 2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, met uitstel gedurende een periode van 3 jaar met uitzondering van 8.000,00 euro effectief, namelijk 1.000,00 verhoogd met 70 opdecimen.**

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **250,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 90 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **62,37 euro**.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds.

Op tegenspraak ten aanzien van de vijfde beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen G1, G2, H en I voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot **een geldboete van 4.000,00 euro, namelijk 500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 35 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **250,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 90 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **62,37 euro**.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds.

Gerechtskosten

Veroordeelt

solidair tot betaling van de gerechtskosten van **351,33 euro**.

EXPLOITATIEVERBOD ALS VEILIGHEIDSMATREGEEL

Zegt voor recht dat de rechtbank geen exploitatieverbod kan opleggen.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken in het Nederlands in openbare terechtzitting behandeld.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in buitengewone openbare zitting op 29 juni 2026 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17:

, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier