



Griffennummer 1708 /2020
Datum van uitspraak 29 JUNI 2020
Notitienummer parket

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen  
afdeling Dendermonde  
strafzaken**

**Vonnis**

D13M kamer

Aangeboden op

## OPENBAAR MINISTERIE

## BEKLAAGDE

*9078*

geboren te \_\_\_\_\_ op  
 van Franse nationaliteit wonende te \_\_\_\_\_

⇒ Ter terechtzitting van 25 mei 2020 niet aanwezig, evenmin vertegenwoordigd, aldus verstek makend

1. TENLASTELEGGINGEN

## A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°c) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, in het bijzonder woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen en tenten, met uitzondering van het kamperen op een vergund of van vergunning vrijgesteld openluchtrecreatief terrein in de zin van de decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies), te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als  
 eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op  
 wonende te \_\_\_\_\_ bij aankoopakte  
 van 24.07.2004 verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ ;

meer bepaald het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor het plaatsen van caravans

Te \_\_\_\_\_ in de periode van 01.08.2014 tot en met 25.11.2014 (zie st. 4, 6, 57, 74, 77, 80, 108, 111, 114)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

## B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

6

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
 eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op  
 wonende te \_\_\_\_\_ , bij aankoopakte  
 van 24.07.2004 verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ ;

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

b) het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat

meer bepaald een verharding te hebben aangebracht zonder stedenbouwkundige vergunning

Te \_\_\_\_\_ in de periode van 01.08.2013 tot en met 01.12.2013 (zie stuk 4 en 6)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

\* \* \*

## 2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 25 mei 2020.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het openbaar ministerie.

\_\_\_\_\_ was niet aanwezig op de zitting van 25 mei 2020 en liet zich evenmin vertegenwoordigen alhoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard. Hij liet dus verstek.

## 3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 3.1 Overzicht van de feiten

1.

Op 21 augustus 2014 stelt de lokale politie van \_\_\_\_\_ het volgende vast.

- In de jaren 90 kocht \_\_\_\_\_ een perceel grond aan te \_\_\_\_\_  
 kadastraal gekend als \_\_\_\_\_ Dit perceel  
 grond is gelegen in de bufferzone aan het op- en afrittencomplex van de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_
- Dit terrein werd in 2008 verkocht aan \_\_\_\_\_ en haar levensgezel,
- De familie vertrok in 2013 uit \_\_\_\_\_. In 2014 is de familie terug neergestreken In \_\_\_\_\_  
 Op 21 augustus 2014 wordt vastgesteld dat het terrein bewoond is.

Op 21 augustus 2014 wordt de staking van het strijdig gebruik bevolen. Op 23 september 2014 wordt vastgesteld dat het stakingsbevel werd doorbroken.

Een herstellvordering werd opgemaakt. Deze verkreeg op 9 Januari 2015 het positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid. Het bestuur vordert het volgende herstel.

- Het herstel in de oorspronkelijke staat door het verwijderen van alle woonwagens of soortgelijke constructies en voertuigen die voor bewoning vatbaar kunnen zijn en het staken van het strijdig gebruik door het plaatsen van voertuigen die voor bewoning vatbaar kunnen zijn en het verwijderen van de gestorte verharding;
- Binnen een termijn van 1 maand;
- Met machtiging aan het bestuur om ambtshalve in herstel te voorzien;
- Onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn;
- Met uitsluiting van een termijn in de zin van artikel 1385*bis* Gerechtelijk Wetboek.

Op 27.10.2014, 08.12.2014, 27.03.2015, 27.10.2015, 24.11.2015, 25.11.2016 blijkt er nog geen herstel te zijn. Verhoor van beklaagde was niet mogelijk.

2.

Bij beschikking van 28 februari 2020 heeft de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, op vordering van de gemeente , veroordeelt tot het herstel in oorspronkelijke toestand en het stopzetten van het gewoonlijk gebruik door het verwijderen van alle woonwagens en alle aanhorigheden, algemeen alle al dan niet verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals ook kampeerwagens, afgedankte voertuigen en tenten, alsmede het verwijderen van de wederrechtelijke verharding en alle aanwezig afval op het terrein gelegen te , met name op het perceel kadastraal gekend en werd het verbod opgelegd om nog voertuigen, caravans, woonwagens en aanhorigheden of andere toestellen of constructies of goederen, grond of afval te plaatsen of achter te laten op de percelen, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per inbreuk per dag vanaf 1 juni 2020.

### 3.2 Bespreking van de schuldvraag

1.

Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het gewoonlijk gebruiken van een terrein voor het plaatsen van caravans zonder vergunning van 1 augustus 2014 tot en met 25 november 2014 en het plaatsen van een verharding zonder vergunning tussen 1 augustus 2013 en 1 december 2013.

2.

Gelet op de bijzonder vele vaststellingen op het terrein van beklaagde dat er zich caravans en verhardingen bevonden staat het vast dat beklaagde zijn terrein in de ten laste gelegde periode gebruikte voor het stallen van caravans en een verharding plaatste zonder vergunning.

|

6

Gelet op de vele tussenkomsten en het stakingsbevel, wist hij maar al te goed dat hij in overtreding was. Hij trok zich hier bewust niets van aan.

### 3.3 Straftoemeting

1.

De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

Beklaagde heeft wetens en willens een manifest wederrechtelijke toestand tot stand gebracht en voortgezet. Het belang van de gemeenschap bij de naleving van de voorschriften die een goede ruimtelijke ordening beogen heeft hij in de vervolgte en bewezen periode, totaal ondergeschikt gemaakt aan zijn persoonlijke belangen. Het perceel werd quasi volledig verhard en gebruikt om woonwagens op te stallen, wat in de bufferzone manifest ruimtelijk niet inpasbaar is.

3.

Beklaagde werd 11 maal veroordeeld voor verkeersinbreuken. Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op zijn sociale situatie of zijn intenties voor de toekomst. Gelet op de hardnekkigheid waarmee de inbreuken gepleegd werden, is de hierna bepaalde geldboete passend.

### 4. HERSTEL

Het openbaar ministerie vorderde niet langer het herstel gelet op de beschikking van 28 februari 2020 waarbij beklaagde reeds tot herstel werd veroordeeld.

Om die redenen zal de rechtbank het herstel niet bevelen.

### 5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

|

## 6. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;  
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65, eerste lid, 66;  
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake Justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro).

## BESLISSING

De rechtbank beslist **BIJ VERSTEK** ten aanzien van

### OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- verklaart beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;
- veroordeelt beklagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **3.000,00 EURO**, zijnde een geldboete van **500,00 EURO**, verhoogd met 50 opdecimen (x6);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

### Bijdragen - kosten

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van beklagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- veroordeelt beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **275,88 euro, meer de betekeningskosten van huidig vonnis.**

**OP BURGERLIJK GEBIED**

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **NEGENENTWINTIG JUNI TWEDUIZEND TWINTIG** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van  
Met bijstand van griffier

substituut-procureur des Konings



Voor eensluidend afschrift afgeleverd  
aan het Openbaar Ministerie  
Dendermonde, de **02 JULI 2020**  
De griffier-hoofd van dienst.

griffier