

rep.nr.10/8707

IN DE ZAAK MET A.R. nr. 10/1849/A

VAN

GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR,
bevoegd voor het grondgebied van de provincie

met kantoor gevestigd te

eiser

vertegenwoordigd door mr.

, advocaat

met kantoor te

waar

de eiser woonstkeuze doet

TEGEN

wonende te

verweerder

vertegenwoordigd door mr.

, advocaat met

kantoor te

VERLEENT DE RECHTBANK HET HIERNA VOLGENDE VONNIS.

1. De rechtbank heeft de partijen (bij monde van hun advocaten) gehoord op de openbare terechtzitting van deze rechtbank en kamer van 1 juni 2010, waarna zij het debat heeft gesloten en de zaak in beraad heeft genomen.

De rechtbank heeft het dossier van de rechtspleging en de overgelegde stukken ingezien.

2. Bij dagvaarding van 14 mei 2010 initieert de eiser een vordering (in de zin van de artt. 6.1.41 *juncto* 6.1.43 VCRO) tot herstel in de oorspronkelijke staat met betrekking tot het onroerend goed van de verweerder te
(met als kadastrale gegevens: ,

3. Ter terechtzitting van 1 juni 2010 blijkt evenwel dat de bedoelde herstelmaatregel zonder voorwerp is geworden, wat de eiser beaamt.

Een onderzoek ter plaatse op 30 april 2010 en een navolgend proces-verbaal van de diensten van de eiser leren inderdaad dat de verweerder het bedoelde herstel in de oorspronkelijke staat afdoende heeft

uitgevoerd, derwijze dat verdere juridische stappen inopportuun worden bevonden.

Waar de verdere communicatie tussen de eiser, haar advocaat en de instrumenterende gerechtsdeurwaarder ietwat mank is gelopen, moet de eiser de blootgestelde dagvaardingskosten dragen (art. 1017, eerste lid Ger.W.), waartoe hij overigens bereid is.

4. De verweerder maakt aanspraak op een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.200,00 euro.

De gerechtskosten omvatten ondermeer de rechtsplegingsvergoeding, zoals bepaald in artikel 1022 Ger.W. (art. 1018, sub 6° Ger.W.).

De rechtsplegingsvergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij (art. 1022, eerste lid Ger.W., zoals vervangen bij art. 7 van de Wet 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat).

In de onderhavige zaak is de verweerder de in het gelijk gestelde partij, zodat de verweerder inderdaad aanspraak kan maken op een rechtsplegingsvergoeding.

De vordering van de eiser is een niet in geld waardeerbare vordering. In dat geval is het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding gelijk aan 1.200,00 euro binnen een vork van 75,00 euro (*minimum*) tot 10.000,00 euro (*maximum*) (art. 3 K.B. 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in art. 1022 Ger.W.).

De eiser stelt het *minimum*bedrag van 75,00 euro voorop.

Gelet op voormelde omstandigheden, zoals mede besproken ter terechtzitting van 1 juni 2010, acht de rechtbank, met toepassing van artikel 1022, derde lid Ger.W. en meer precies gelet op de beperkte complexiteit van het geding, het bedoelde *minimum*bedrag van 75,00 euro gepast.

OP DEZE GRONDEN,

DE RECHTBANK,

RECHT DOENDE OP TEGENSPRAAK,

met inachtneming van de artikelen 2, 33, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de vordering van de eiser ontvankelijk doch ongegrond want zonder voorwerp,

stelt vast dat voormelde (bij dagvaarding van 14 mei 2010 geïnitieerde) vordering (overeenkomstig art. 6.2.1, eerste lid VCRO) is overgeschreven in de registers van het hypotheekkantoor te onder de referte

verstaat dat van het voorliggende vonnis, met toepassing van art. 6.2.1, tweede lid VCRO (*juncto* art. 84 Hyp.W.), melding zal worden gemaakt op de kant van voormelde overschrijving,

veroordeelt de eiser in de gerechtskosten en begroot deze kosten als volgt:

- * aan de zijde van de eiser:
 - * dagvaarding en rolrecht: 271,24 euro
 - * overschrijving hypotheekkantoor: 97,92 euro
 - * kantmelding vonnis: *pro memorie*

- * aan de zijde van de verweerder:
 - * rechtsplegingsvergoeding: 75,00 euro.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de veertiende burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent op 29 JUNI 2010, waar aanwezig waren:

, alleenzetelend rechter;
, griffier.