

VONNIS

nummer: 3623

datum: 29.6.2010

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 4C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN21.99.1175-09

in zake van :

1. ambtenaar
2. bediende
beiden wonende te

beiden hebbende als raadsman Mr.
advocaten bij de balie te
gevestigd te
keuze van woonst wordt gedaan ;

en Mr.
met kantoor
alwaar

- RECHTSTREEKS DAGENDE PARTIJEN -

TEGEN :

gepensioneerde
geboren te op
wonende te
Belg

- RECHTSTREEKS GEDAAGDE PARTIJ -

en in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie;

Gedaagd bij exploit van gerechtsdeurwaarder
dd. 30 november 2009

met standplaats te

De rechtstreekse dagvaarding luidende als volgt :

TEN EINDE:

I VALSHEID IN GESCHRIFTEN EN GEBRUIK VAN VALSE AKTEN -
ARTIKEL 196 EN 197 STRAFWETBOEK

Overwegende dat _____ wonende te _____
verder gedaagde - lid is van de Districtsraad te _____

Overwegende dat gedaagde op 5 juli 2007 een stedenbouwkundige vergunning heeft aangevraagd voor het bouwen van een gesloten terras op de eerste verdieping voor diens woning gelegen te _____. Dat dit aanvraagdossier op bedrieglijke wijze werd samengesteld. Dat gedaagde op de plannen weergeeft dat er zich ter hoogte van de eerste verdieping tussen het perceel van gedaagde en rechtstreeks dagende partij een scheidingsmuur zou bevinden waar wordt tegen gebouwd.

Overwegende dat gedaagde niet enkel op de plannen op bedrieglijke wijze de bestaande toestand fout weergeeft, doch eveneens de foto's van de bestaande toestand digitaal manipuleert zodat er een muur opstaat die in de realiteit niet aanwezig is. Er is sprake van valsheid in geschrifte. Dit stuk wordt te samen met de dagvaarding betekend. **Er is sprake van een schending van artikel 196 van het Strafwetboek.**

Gedaagde heeft eveneens gebruik gemaakt van deze vervalste akte. Het vervalste document maakte deel uit van het stedenbouwkundig aanvraagdossier op basis waarvan _____ op 17 augustus 2007 een stedenbouwkundige vergunning afleverde. **Er is bijgevolg onmiskenbaar sprake van een schending van artikel 197 van het Strafwetboek.**

Rechtstreeks dagende partij nam midden 2009 inzage in het vergunningsdossier van gedaagde zoals dit ter inzage ligt bij de stedenbouwkundige diensten van _____ te _____ en stelde bovenstaand bedrog vast. Rechtstreeks dagende partij heeft onmiddellijk foto's bezorgd aan de stedenbouwkundige diensten waaruit blijkt dat er geen scheidingsmuur stond ter hoogte van de eerste verdieping en deze op bedrieglijke wijze op de plannen en de foto's werd toegevoegd door gedaagde partij. Rechtstreeks dagende partij meldde dit tevens aan _____ met een aangetekend schrijven dd. 30 juli 2009.

Naar aanleiding van dit schrijven, en het nodige onderzoek van de stedenbouwkundige diensten, heeft het college van burgemeester en schepenen middels besluit van 16 oktober 2009 de destijds verleende stedenbouwkundige vergunning ingetrokken gelet op het bedrog.

Er is met andere woorden geen vergunning voor het gesloten terras op de eerste verdieping. Er is onmiskenbaar sprake van een stedenbouwkundige overtreding aangezien vergunningsplichtige werken werden uitgevoerd zonder over de vereiste voorafgaande vergunning te beschikken. Gedaagde begaat een correctioneel misdrijf. **Er is sprake van een schending van artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening** (vroeger artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening) **hetwelk strafbaar wordt gesteld in artikel 6.1.1 VCRO** (vroeger artikel 146 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening).

II NIEUWE STEDENBOUWKUNDIGE INBREUKEN

Op heden dient te worden vastgesteld dat gedaagde de - inmiddels ingetrokken vergunning - niet correct heeft uitgevoerd. Zo heeft gedaagde **bijkomend een ijzeren terras** voorzien en een **ijzeren trap** waardoor er rechtstreeks inkijk bestaat bij de rechtstreeks dagende partij. Het plaatsen van een terras en een trap is stedenbouwkundig vergunningsplichtig conform artikel 4.2.1 VCRO. Er werd geen vergunning verleend voor deze werkzaamheden zodat er sprake is van een stedenbouwkundige overtreding. Gedaagde begaat een correctioneel misdrijf. **Er is sprake van een schending van artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetwelk strafbaar wordt gesteld in artikel 6.1.1 VCRO.**

III POLITIEK MANDAAT

Bijkomend wenst rechtstreeks dagende partij te wijzen op het politiek mandaat dat gedaagde bezit. Gedaagde is lid van de Districtsraad te hetgeen hem een voorbeeldfunctie geeft. Het politiek mandaat van gedaagde maakt een verzwarende omstandigheid uit.

Er is sprake van valsheid in geschrifte door het manipuleren van foto's ten einde een stedenbouwkundige vergunning te bekomen.

Er is sprake van verscheidene stedenbouwkundige inbreuken: bouwen van een gesloten terras zonder vergunning, bouwen van een ijzeren terras zonder vergunning, bouwen van een ijzeren trap zonder vergunning.

Het is evident dat gedaagde een rechtstreeks en persoonlijk nadeel lijdt. Door de wederrechtelijke constructies heeft gedaagde partij volledig inkijk in de achtertuin van rechtstreeks dagende partij. Daarbij komt nog dat de gemene scheidingsmuur zonder toestemming en zonder enige vergoeding werd verhoogd.

IV VORDERING

- Er is sprake van een bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in handels, bank-, of private geschriften te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van het bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik gemaakt te hebben van de valse akte of van het valse stuk wetende dat het vervalst was (artikel 196 en 197 Strafwetboek).

Namelijk door valselijk door een wijziging van de foto's dewelke de bestaande toestand weergeven een stedenbouwkundige vergunning te bekomen en de autoriteiten te misleiden.

- Er is sprake van een schending van artikel artikel 4.2. I Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetwelk wordt strafbaar gesteld in artikel 6.1.1 VCRO.

Rechtstreeks dagende partij verzoekt gelet op het bovenstaande Uw Rechtbank om gedaagde te **veroordelen tot de afbraak van de wederrechtelijk gebouwde constructies**, zijnde het gesloten terras (aanbouw), het ijzeren terras en de ijzeren trap, en dit binnen een termijn van twee maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van het vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 EURO per dag vertraging in de uitvoering ervan. De termijn van twee maanden kan niet als dwangsomtermijn zoals in artikel 1385quinquies van het Gerechtelijk Wetboek worden beschouwd.

Rechtstreeks dagende partij verzoekt Uw Rechtbank eveneens over te gaan tot veroordeling van de gedaagde partij tot een schadevergoeding voor de geleden morele schade dewelke ex aequo et bono kan worden begroot op 3.000 EURO.

OM DEZE REDENEN:

En alle andere op tijd en stond in te brengen;

De vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Dienvolgens gedaagde te veroordelen tot afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructies zijnde; het terras, de aanbouw op de eerste verdieping en de trap binnen een termijn van 2 maanden, dewelke niet kan worden gezien als een dwangsomtermijn zoals voorzien in artikel 1385quinquies Gerechtelijk Wetboek, na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van **DUIZEND EURO (1.000 EURO)** per dag vertraging in de uitvoering ervan; .

Evenals de gedaagde te veroordelen tot een bedrag van **DRIEDUIZEND EURO (3.000 EURO)** voor de morele schade van rechtstreeks dagende partij;

Indien de gedaagde niet binnen de vooropgestelde termijn zelf overgaat tot het verwijderen van het terras, rechtstreeks dagende partij toe te staan om zelf de wederrechtelijk opgerichte werken zoals hierboven opgesomd te verwijderen. Gedaagde desgevallend te veroordelen tot de kosten die gepaard gaan met deze ambtshalve verwijdering, provisioneel begroot op **EEN EURO (1 EURO)**.

Gedaagde tevens te horen veroordelen tot de kosten van het geding, waaronder de kosten van dagvaarding, alsook de rechtsplegingvergoeding t.b.v. 1.200 EUR;

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niet-tegenstaande de aanwending van welk rechtsmiddel dan ook en zonder mogelijkheid tot borgstelling.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te , dd. 2 december 2009

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de rechtstreeks dagende partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld door meester advocaat bij de balie te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de rechtstreeks gedaagde partij in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door meester advocaat bij de balie te

1. bevoegdheid van de correctionele rechtbank

De strafvordering tegen _____ werd in casu ingesteld door een rechtstreekse dagvaarding uitgaande van de burgerlijke partijen.

In de dagvaarding worden aan _____ zowel valsheid in geschriften en gebruik van valse akten als bouwmisdrijven verweten.

De burgerlijke partij is niet bevoegd om rechtstreeks te dagvaarden voor misdaden.

Het O.M. stelt dat in casu sprake zou zijn van eendaadse samenloop en de verschillende misdrijven uit de dagvaarding onplitsbaar zouden zijn. Bijgevolg zou de rechtbank zich volgens het O.M. onbevoegd moeten verklaren voor het geheel van de feiten.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat er geen eendaadse samenloop bestaat tussen de feiten van 'valsheid in geschriften' en 'gebruik van valse stukken' enerzijds en de bouwmisdrijven anderzijds, omdat deze niet voortspruiten uit eenzelfde materiële gedraging (cfr. VERSTRAETEN, Handboek Strafvordering, rdnr. 1504).

Evenmin is er volgens de rechtbank sprake van samenhang, in de zin dat er tussen de vordering wegens 'valsheid in geschriften' en 'gebruik van valse stukken' enerzijds en de vordering voor bouwmisdrijven anderzijds zulkdanige band bestaat dat met het oog op een goede rechtsbedeling en onder voorbehoud van de eerbiediging van de rechten van verdediging de vorderingen samen aan dezelfde strafrechter ter beoordeling moeten worden voorgelegd. (cfr. VERSTRAETEN, Handboek Strafvordering, rdnr. 1488 en 1496).

Aangezien de rechtbank de in de dagvaarding geïndiceerde samenhang afwijst, is de rechtbank onbevoegd voor de tenlasteleggingen van 'valsheid in geschriften' en 'gebruik van valse stukken' en is zij bevoegd voor de bouwmisdrijven (cfr. Cass. 5 september 2000,

2. het belang van de rechtstreeks dagende partij

Het O.M. stelt dat de burgerlijke vordering niet ontvankelijk zou zijn wegens gebrek aan het vereiste belang. Bijgevolg zou ook de strafvordering die uitsluitend is ingesteld door de rechtstreeks dagende partij niet ontvankelijk zijn.

In casu is volgens de rechtbank aangetoond dat partij _____ als eigenaars en buren van het pand waar het bouwmisdrijf gesitueerd wordt wel degelijk een reële en persoonlijk schade lijden die veroorzaakt wordt door dit mogelijk bouwmisdrijf. Zelfs al zou de inkijk in de woning en de tuin van _____ al hebben bestaan vóór het mogelijk bouwmisdrijf, zoals

beweerd wordt door Jennes, mag worden aangenomen dat de inkijschade minstens is verergerd door de constructie van de ijzeren trap en het (open) ijzeren terras (die op het ogenblik van de dagvaarding nog bestonden).

Bijgevolg zijn zowel de burgerlijke vordering als de strafvordering ontvanke-lijk.

3. geen schorsing van de strafvordering

Jennes vraagt dat de strafprocedure wordt geschorst in afwachting van een beslissing van de Deputatie van de Provincie ingevolge het hoger beroep van Jennes tegen het besluit van 16 oktober 2009 van waarin de bouwvergunning van 17 augustus 2007 wordt ingetrokken.

De rechtbank is van oordeel dat in casu geen wettelijke verplichting bestaat om de strafvordering te schorsen en dat dergelijke schorsing thans evenmin nuttig is voor een goede rechtsbedeling, aangezien de beroepsinstantie tot wie zich heeft gericht niet bevoegd lijkt om de intrekingsbeslissing van te "vernietigen".

4. ten gronde - de bouw misdrijven

De feiten die in de rechtstreekse dagvaarding als bouw misdrijven worden gekwalificeerd, dienen als volgt te worden omschreven :

"te van 17 september 2007 en minstens tot 30 november 2009.

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

door het zij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

*op het onroerend goed gelegen te
gelegen in woongebied,*

hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden of deze handelingen als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben, namelijk :

het verrichten van een bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) (het optrekken of plaatsen van een con-

structie), meer bepaald :

I) het oprichten en instandhouden een gesloten terras/uitbouw en een scheidingsmuur na verval van de vergunning, ingevolge intrekking van de bouwvergunning bij besluit van _____ van 16 oktober 2009.

II) het oprichten en instandhouden van een ijzeren terras en een ijzeren trap zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

de feiten , voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99, par. 1, 146, 1°-3°, 147, 148 en 149 en van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999."''

4.1.

In casu staat het vast dat _____ beschikte over een stedenbouwkundige vergunning, met name deze van 17 augustus 2007, voor "het plaatsen van raamwerk - koepelaanpassing - beslag hout" (stuk 2 rechtstreeks dagende partij). Rechtstreeks dagende partij betwist niet dat _____ op grond van deze vergunning vanaf 17 augustus 2007 een gesloten terras/uitbouw mocht bouwen. De rechtbank leidt hieruit ook af dat in deze vergunning een scheidingsmuur vervat zat, nu deze noodzakelijk is voor het realiseren van een gesloten terras.

Deze vergunning werd 'ingetrokken' bij besluit van _____ van 16 oktober 2009.

Dit betekent enerzijds dat er met betrekking tot het gesloten terras (inclusief scheidingsmuur) vóór 16 oktober 2009 van geen bouw misdrijf sprake kan zijn.

Pas vanaf deze datum is er immers een 'verval van de bouwvergunning' zoals bepaald in artikel 6.1.1.1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Voor wat betreft de periode vanaf 16 oktober 2009 tot aan de dagvaarding blijkt uit geen enkel stuk van het strafdossier of van de bundels van partijen dat _____ door _____ of rechtstreeks dagende partijen op de hoogte is gebracht van deze intrekkingbeslissing vóór betekening van de rechtstreekse dagvaarding op 30 november 2009. Het staat derhalve niet vast dat _____ wetens en willens een bouw misdrijf pleegde door het optrekken en/of instandhouden van het gesloten terras (inclusief scheidingsmuur) na verval van de vergunning, zodat de rechtbank hem vrijspreekt inzake tenlastelegging I).

4.2.

Daarnaast stellen rechtstreeks dagende partijen dat - zonder enige vergunning - een open ijzeren terras en een ijzeren trap heeft gebouwd.

betwist dit bouwmisdrijf in conclusie niet, maar stelt dat hij - verkeerdelijk - ervan uitging dat voor het oprichten van terrassen geen vergunning vereist was.

Gelet op de foto's en de verklaringen van partijen, acht de rechtbank de feiten onder tenlastelegging II) bewezen.

4.3.

De feiten zijn ernstig. Rechtstreeks gedaagde heeft wetens en willen bouwwerken uitgevoerd zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. De rechtbank kan niet aannemen dat hij zich terzake louter heeft 'vergist', nu hij voor zijn verbouwingen een professioneel bureau onder de arm genomen had.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten werden gepleegd en het blanco strafrechtelijke verleden van rechtstreeks gedaagde.

Op de openbare terechtzitting van 1 juni 2010 verzoekt om de opschorting van de uitspraak.

In tegenstelling tot wat de rechtstreekse dagvaarding vermeldt, is er geen sprake van een verzwarende omstandigheid ingevolge het feit dat Jennes lid is van de districtsraad te nu dit niet voorzien is in artikel 6.1.1., tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Gelet op het blanco strafregister van en gelet op het feit dat hij kort na de dagvaarding vrijwillig het open terras en de trap heeft verwijderd, is de opschorting van de uitspraak gepast.

5. de herstelmaatregel

De rechtstreeks dagende partijen vragen de afbraak van het gesloten terras, het ijzeren terras en de ijzeren trap en de scheidingsmuur binnen een termijn van twee maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van het vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 1000 EUR per dag vertraging in de uitvoering ervan.

Nu enkel schuldig bevonden werd voor de oprichting en instandhouding van de ijzeren trap en het ijzeren terras en hij deze bovendien vrijwillig heeft verwijderd, is deze vordering zonder voorwerp geworden. Een rechtbank kan geen herstelmaatregelen voor de louter hypothetische mogelijkheid dat Jennes deze bouwwerken opnieuw zou uitvoeren.

6. de schadevergoeding

Rechtstreeks dagende partijen vragen om te veroordelen tot betaling van een morele schadevergoeding van 3000 EUR omwille van de wederrechtelijke inkijk die er zou zijn geweest sedert de oprichting van de constructies.

betwist de schade, nu volgens hem er reeds inkijk bestaat sedert 1954 van op het destijds vergunde open terras op de eerste verdieping aan de achterkant van het gebouw en dergelijke inkijk bovendien inherent is aan gesloten bebouwingen, in het bijzonder van het bel-étage-type.

De rechtbank is van oordeel dat rechtstreeks dagende partijen geen oorzakelijk verband aantonen tussen de beweerde inkijschade en de bewezen feiten inzake ijzeren trap en terras, te meer daar deze constructies zich aan de linker kant bevinden van het perceel van en dus niet onmiddellijk aansluiten op het perceel van dagende partijen.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994 en artikel 6 wet van 22.3.1999 en artikel 15 van de wet van 19 december 2002;

Rechtdoende op tegenspraak

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de feiten in de rechtstreekse dagvaarding gekwalificeerd als valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken;

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de feiten in de rechtstreekse dagvaarding gekwalificeerd als bouwbedrijven;

Preciseert de tenlasteleggingen I) en II) zoals hiervoor bepaald;

Spreekt rechtstreeks gedaagde partij vrij voor de feiten onder tenlastelegging I) - zoals gepreciseerd;

Acht de feiten onder tenlastelegging II - zoals gepreciseerd bewezen en gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, ten voordele van voor een termijn van VIJF jaar, vanaf heden.

Verplicht rechtstreeks gedaagde partij tot betaling van de kosten van het geding belopende op 54,93 euro en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 25,00 EUR.

Rechtsdoende over de vordering van de rechtstreeks dagende partij

Verklaart de vorderingen toelaatbaar doch ongegrond;
Verwijst de rechtstreeks dagende partijen tot de kosten door henzelf gemaakt.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op negenentwintig juni tweeduizend en tien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

voorzitter van de kamer, rechter
rechter,
toegev. rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.