

Parketnr. :
Griffiennr. : 2010/2928

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 29 JUNI 2010

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, één rechter, recht sprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

op , gepensioneerde, geboren te
wonende te

VERDACHT VAN :

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op het terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan , geboren op
wonende te
, geboren op
en , wonende te
, geboren op wonende
te

een woonruimte van +/- 18 m² groot en +/- 3m hoog en twee overdekte terrassen van +/- 13,50 m² te hebben opgericht en een open dakterras bovenop de volledige dakoppervlakte van de gelijkvloerse annexen van twee aaneengesloten rijwoningen van +/- 22,50 m² te hebben ingericht

feiten thans inbreuk uitmakende op artikel op 4.2.1.1° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te **in de periode van 01.06.2004 tot 19.05.2005**

DE PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 18 mei 2010.

Op de openbare terechtzitting van 18 mei 2010 aanhoorde de rechtbank :

-de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken door de heer _____, substituut-procureur des Konings;

-de beklaagde, _____, in zijn middelen van verdediging, ter terechtzitting voorgedragen door hemzelf;

-het ongunstig advies van het openbaar ministerie over de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

1. De feiten en hun kwalificatie

De beklaagde is eigenaar van een woning gelegen te _____),

Het onroerend goed is gelegen in een woongebied.

Op 19 mei 2005 stelde de Afdeling Bouwtoezicht vast dat er een woonruimte van ongeveer 18 m² en twee overdekte dakterrassen waren toegevoegd. Op de ganse oppervlakte van het dak van de gelijkvloerse annexen werd een open dakterras aangebracht.

De terrassen geven uitzicht op de achtertuinen van de dichtbebouwde en zijn volgens de verbalisant hinderlijk.

Er was voor deze werken geen bouwvergunning voorhanden.

werd op 9 juni 2005 gehoord: hij voerde de werken in 2004 zelf uit. Hij vindt het jammer dat er niemand tijdens de werken protesteerde en er gewacht werd tot de werken af waren. Toen hij verhoord werd had er nog niemand geklaagd. Hij was er zich niet bewust van dat hij een inbreuk pleegde.

Hij kreeg van de architect de raad om geen regularisatie aan te vragen, daar deze toch niet kon ingewilligd worden en gewoon af te wachten.

Op 28 juni 2007 werd een herstelvordering geformuleerd.

De zaak kende in de volgende maanden geen evolutie, daar de beklagde gezondheidsproblemen kende. Op 28 maart 2008 beloofde hij gevolg te geven aan de herstelvordering.

Bij nazicht op 10 september 2008 waren de afbraakwerken bezig, maar alles gaf een zeer slordige indruk. Het puin lag nog ter plaatse en de werf werd met zeilen afgeschermd. Op 8 februari 2009 zijn de afbraakwerken nog steeds bezig; puin valt naar beneden en de houten constructie van het dak op de eerste verdieping is bij vergissing aan één zijde ingestort.

Op 19 januari 2010 werd door de Afdeling Bouwtoezicht vastgesteld dat de herstelmaatregelen die het College van Burgemeester en Schepenen vorderden volledig werden uitgevoerd.

De beklagde wordt vervolgd voor het uitvoeren van werken zonder stedenbouwkundige vergunning.

2. Bespreking

De beklagde verdedigde zich in persoon en heeft de ten laste gelegde feiten niet betwist.

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging in hoofde van de beklagde naar voldoening van recht bewezen is.

3. De straftoemeting

De ten laste gelegde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet.

Tijdens het optrekken van de verboden werken is, voor zover door de rechtbank geweten, niet geprotesteerd door de burens. De beklagde heeft, rekening houdende met zijn gezondheidsperikelen, binnen relatief korte tijd gevolg gegeven aan de herstelvordering.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Opschorting kan worden verleend.

BURGERRECHTELIJK

De herstellvordering werd uitgevoerd en is derhalve zonder voorwerp geworden.

De overige burgerlijke belangen

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde feiten, past het de overige burgerlijke belangen aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
 art. 4 Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering;
 art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;
 art. 1, 2, 3, 7, 65 en 100 van het Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlastelegging;
 art. 1, 3, 5, 6 en 13 Wet 29 juni 1964;
 art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
 art. 28 en 29 Wet 1 augustus 1985; art. 58 K.B. 18 december 1986;
 art. 2, 3 en 4 Wet 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
 art. 1, 2 en 3 K.B. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001).

DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK,

STRAFRECHTELIJK

Zegt dat de betichting de beklaagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen is.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van _____ gedurende een termijn van EEN jaar.

Gerechtskosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 73,14 EUR.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 73,14 EUR.

Legt de beklaagde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B. van 11.12.2001.

BURGERRECHTELIJK

Stelt vast dat de herstellvordering van 28 juni 2007 zonder voorwerp is geworden.

De overige burgerlijke belangen

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **NEGENENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN TIEN**.

Aanwezig:

-de heer , ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter;
-mevrouw :, substituut-procureur des Konings;
-mevrouw :, griffier.