

Parketnr. : 66.L8.103428/06 SW4

Griffiernr. : 2010/2931

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 29 JUNI 2010

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, één rechter, recht sprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

5088

1) _____, zonder beroep, geboren te _____
op _____ wonende te _____

5089

2) _____, kinderverzorgster,
geboren te _____ op _____, wonende te _____

5090

3) _____, elektronicus, geboren te _____
op _____, wonende te _____

VERDACHT VAN :

De eerste, de tweede en de derde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

op het terrein, gelegen te _____ ten kadaster
gekend onder sectie _____ in
eigendom toebehorende aan _____
en _____ volgende werken te hebben
uitgevoerd,
namelijk het bouwen van een carport, een tuinhuis en een afdak

de feiten sinds 01.09.2009 een inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1.1° c)
strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 6.1.1 al. 1-1° van de Vlaamse
Codex Ruimtelijke Ordening

te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode
van 01.05.2005 tot 31.05.2005

DE PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik
gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare
terrechtzitting van 23 maart 2010.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de openbare
terrechtzittingen van 20 april 2010 en 18 mei 2010.

Op de openbare terechtzittingen aanhoorde de rechtbank :

-de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting van 20 april
2010 uitgesproken door mevrouw _____, substituut-procureur des
Konings;

-de eerste beklagde, _____, in haar middelen van verdediging,
ter terechtzitting voorgedragen door haarzelf;

-de tweede beklagde, _____, in haar middelen van
verdediging, ter terechtzitting voorgedragen door haarzelf en bijgestaan
door meester _____, advocaat te _____, die de
opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;

-de derde beklagde, _____ in zijn middelen van verdediging, ter
terrechtzitting voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester
_____, advocaat te _____ die de opschorting van de
uitspraak van de veroordeling vraagt;

-het positief advies van het openbaar ministerie over de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten aanzien van de drie beklaagden.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank stelt vast dat de feiten, de eerste beklaagde ten laste gelegd, dienen geherkwalificeerd te worden in de zin zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

De eerste beklaagde werd daarvan ingelicht op de terechtzitting van 20 april 2010 en heeft zich daarover verdedigd.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

1. De feiten

Op aangeven van een buurman stelt de politie vast dat en in strijd met de bepalingen van de verkavelingsvergunning en zonder bouwvergunning een carport, tuinhuis en afdak hebben gebouwd. Dit gebeurde reeds in 2005.

Zij hadden daarvoor de toestemming van de huiseigenaar,

Zij werden ingelicht van het feit dat een regularisatie de wijziging van de verkavelingsvoorwaarden impliceerde.

Er werd wel een regularisatieaanvraag ingediend, waarvan op voorhand geweten was dat die zou moeten geweigerd worden, omdat die in strijd was met de verkavelingsvoorwaarden. De vraag werd dan ook geweigerd op 24 januari 2008.

Op de terechtzitting van 23 maart 2010 werd aangevoerd dat de wederrechtelijk opgerichte bouwwerken begin december 2009 werden verwijderd. Op 7 mei 2010 stelde de politie inderdaad vast dat de carport en het tuinhuis volledig werden verwijderd.

2. Bespreking

De tenlastelegging wordt niet betwist.

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging in hoofde van en en dat de tenlastelegging (zoals geherkwalificeerd) in hoofde van naar voldoening van recht bewezen is.

3. De straftoemeting

De ten laste gelegde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet.

er hebben nog een blanco strafrechtelijk verleden heeft nog een gunstig strafrechtelijk verleden; op zijn strafregister staan enkel twee veroordelingen voor verkeersinbreuken.

De stedenbouwkundige impact van de gepleegde feiten was minimaal.

De beklaagden hebben de wederrechtelijke bouwwerken afgebroken.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

In die omstandigheden kan aan de drie beklaagden opschorting worden verleend.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

1. De herstellvordering

Op 20 oktober 2008 formuleerde het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente een herstellvordering. De Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur maakte deze tot de hare. De vordering werd op 9 maart 2009 ingeleid.

Door de volledige verwijdering van de carport en het tuinhuis is de herstellvordering zonder voorwerp geworden.

2. De overige burgerlijke belangen

Gelet op het bestaan van mogelijke persoonlijke reële schade als gevolg van de bewezen verklaarde feiten, moeten de overige burgerlijke belangen worden aangehouden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
 art. 4 Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering;
 art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;
 art. 1, 2, 3, 7, 65, 66 en 100 van het Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlastelegging;
 art. 1, 3, 5, 6 en 13 Wet 29 juni 1964;
 art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
 art. 28 en 29 Wet 1 augustus 1985; art. 58 K.B. 18 december 1986;
 art. 2, 3 en 4 Wet 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
 art. 1, 2 en 3 K.B. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001).

DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK,

Herkwalificeert de feiten, de eerste beklagde ten laste gelegd, als volgt :

“ Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5° a (en § 3), 146 al. 1.1° en 3°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), als eigenaar van de grond gelegen te , ten kadaster gekend onder , te hebben toegestaan of aanvaard dat de strafbare feiten die en ten laste worden gelegd, worden gepleegd of voortgezet, feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.5° a en 6.1.1. al. 1.1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.”

STRAFRECHTELIJK**1) Ten aanzien van**

Zegt dat de betichting (zoals geherkwalificeerd) de eerste beklagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen is.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van gedurende een termijn van EEN jaar vanaf heden.

2) Ten aanzien van

Zegt dat de betichting de tweede beklagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen is.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van _____ gedurende een termijn van EEN jaar vanaf heden.

3) Ten aanzien van _____

Zegt dat de betichting de derde beklaagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen is.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van _____ gedurende een termijn van EEN jaar vanaf heden.

Gerechtskosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 127,64 EUR.

Veroordeelt de beklaagden HOOFDELIJK tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, tot op heden voor het geheel begroot op 127,64 EUR.

Legt de beklaagden ELK eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B. van 11.12.2001.

BURGERRECHTELIJK

1. De herstellvordering

Stelt vast dat de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente _____ van 20 oktober 2008 die de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur tot de hare maakte, zonder voorwerp is geworden.

2. De overige burgerlijke belangen

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Aldus geweest en uitgesproken in openbare terechtzitting van
NEGENENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN TIEN.

Aanwezig:

- de heer ondervoorzitter, die de zitting voorziet;
- mevrouw „, substituut-procureur des Konings;
- mevrouw „, griffier.