

aangeboden op:

Niet te registreren
de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag: datum:

bedrag: datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtshof te Antwerpen,
op **negenentwintig juni tweeduizend en negen**
in openbare zitting van de **TWAALFDE B kamer** van de rechtbank van eerste
aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

enig rechter,
griffier.

In zake: A.R.Nr. 08/4833/A :

de Stedenbouwkundige Inspecteur,

bevoegd voor het grondgebied van de provincie
gevestigd zijn te

waarvan de kantoren

EISENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester

ooo meester

advocaat, kantoorhoudende te

t e g e n :

1.
grondwerker. geboren te

op

wonende te

2.
logistiek-medewerkster. geboren te _____ op _____ wonende te _____

VERWERENDE PARTIJEN

- verschiinende bij meester _____ n eigen naam, advocaat, kantoorhoudende te _____
en loco meester _____ advocaat,
kantoorhoudende te _____

* *
*

De rechtbank heeft kennis genomen van:

- de inleidende dagvaarding dd. 31 juli 2008,
- de beschikking conform artikel 747 §1 Ger.W. dd. 3 september 2008, houdende bekrachtiging van de conclusietermijnen en vaststelling van de rechtsdag,
- de conclusies en de stukken van de partijen.

Gelet op de wet van 15/06/1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gelet op de verordeningen van de Raad van de ministers nummer 974/98 van 03/05/1998 en nummer 1103/97 van 17/06/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 ter invoering van de euro.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter zitting van 8 juni 2009.

* *
*

I. VOORGAANDEN.

1. Bij vonnis van de correctionele rechtbank van Antwerpen van 25 juni 1966, in kracht van gewijsde getreden op 6 juli 1966, werd _____ ondermeer veroordeeld tot afbraak van zijn woning te _____ gelegen _____ (thans nu deze gebouwd werd op 1,40 meter van de linker perceelgrens daar waar dit volgens de bouwvergunning van 15 september 1964 op 4 meter van deze grens diende te zijn).

De veroordeling werd noch door _____ (die overleed op 3 juli 2001) noch door zijn erfgenamen uitgevoerd.

Bij notariële akte van 22 november 2004 werd het onroerend goed door de erfgenamen verkocht aan _____ en _____ (hierna

Bij afzonderlijke akte van diezelfde datum verbonden zic conform art. 137 § 1, 4^e lid van het Decreet van 18 mei 1999 (hierna DORO) om de opgelegde herstelmaatregel uit te voeren “onverminderd de verplichting van de oorspronkelijke eigenaar”.

2. De Stedenbouwkundige Inspecteur bevoegd voor het grondgebied van de provincie (hierna SI) liet op 7 juni 2007 een bevel tot uitvoering betekenen aan die zich vervolgens met dagvaarding van 25 oktober 2007 tot de beslagrechter hebben gewend.

Bij beschikking van 10 november 2008 werd het bevel nietig verklaard.

SI tekende hoger beroep aan op 3 maart 2009 en de zaak zal behandeld worden voor het Hof van beroep op 16 maart 2010.

3. SI dagvaardde op 31 juli 2008 in uitvoering van de herstelmaatregel binnen een termijn van één jaar na betekening van het te vellen vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per dag.

concluderen tot de onontvankelijkheid, ontoelaatbaarheid, minstens ongegrondheid van de vordering.

II. BESLISSING VAN DE RECHTBANK.

1. De rechtbank ontwaart geen gegronde reden in de conclusie voor om de vordering van SI onontvankelijk (= ontoelaatbaar) te verklaren, mede gelet op de terechte argumentatie desbetreffend voor SI.

2. Er bestaat geen betwisting meer tussen partijen over het feit dat het vonnis van 25 juni 1966 van de correctionele rechtbank verjaard is.

SI argumenteert evenwel dat door het ondertekenen van de afzonderlijke akte van 22 november 2004, opgesteld conform art. 137 § 1, 4^e lid van het DORO, een nieuwe verbintenis op zich hebben genomen tot herstel.

De rechtbank is van oordeel dat zich op 22 november 2004 niet rechtsgeldig hebben kunnen verbinden tot het uitvoeren van de in 1966 aan opgelegde herstelmaatregel, aangezien art. 137 § 1 van het DORO uitdrukkelijk voorziet dat er sprake moet zijn van “een definitieve rechterlijke beslissing” die de verplichting inhoudt om herstelmaatregelen uit te voeren.

Welnu, een rechterlijke beslissing die verjaard is (wat reeds het geval was op 22 november 2004), is niet enkel niet meer uitvoerbaar lastens de veroordeelde of diens erfgenamen zoals SI stelt (p.12 van zijn tweede conclusie), maar bovendien wordt dergelijke beslissing geacht niet meer te bestaan, zodat er ook geen verplichting meer is om herstelmaatregelen uit te voeren en _____ zich op 22 november 2004 niet konden verbinden tot het uitvoeren van dergelijke maatregel.

SI argumenteert overigens ten onrechte dat er sprake zou zijn van een "volstreekte autonomie van de notariële titel t.o.v. het vonnis van de strafrechter", nu zowel uit de dagvaarding als zijn conclusies herhaaldelijk blijkt dat de in de notariële akte omschreven herstelverbintenis gesteund blijft op het verjaarde vonnis.

De rechtbank verklaart de vordering van SI dan ook ongegrond wegens het ontbreken van een rechtsgeldige titel.

3. De rechtbank kent niet de maximum- maar wel de basisrechtsplegingsvergoeding van 1.200,00 EUR (niet in geld waardeerbare zaken) toe, aangezien in gebreke blijven ten genoegte van recht aan te tonen dat de zaak dermate complex is of/ en dat SI zich in deze kennelijk onredelijk zou hebben gedragen : zij waren zich bewust, minstens konden zij dit zijn gelet op de bewoordingen van de aktes van 22 november 2004 dat hun aankoop verdere juridische gevolgen kon hebben.

OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK

Rechtsprekend op tegenspraak.

Verklaart de vordering van de Stedenbouwkundige Inspecteur bevoegd voor het grondgebied van de provincie _____ ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt de Stedenbouwkundige Inspecteur bevoegd voor het grondgebied van de provincie _____ tot de kosten van het geding, deze aan de zijde van _____ door de rechtbank vereffend op een basisrechtsplegingsvergoeding van 1.200,00 EUR.

Wijst het anders en meer gevorderde af.