

Ondergeschikt, in zoverre het stakingsbevel niet zou worden opgeheven, gedaagde te horen zeggen voor recht dat de verzegeling van de machines dient opgeheven zodat verzoeker deze machines kan verplaatsen en opnieuw in gebruik kan stellen.

Gedaagde te horen veroordelen tot de kosten van het geding, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding op heden begroot op 118,90 EUR.

Dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhoor en zonder kantonnement."

Gezien de conclusie voor de eisers en de conclusie en aanvullende conclusie voor verzoeker, allen neergelegd ter kortgedingzitting van 8 juni 2006;

Gehoord ter kortgedingzitting van 8 juni 2006 de partijen bij monde van hun respectieve raadslieden

De Feiten

I. Eiser sub 1 is eigenaar van een perceel grond gelegen waarop een hoeve staat met stallingen voor melkvee. Een gedeelte van deze stallingen wordt door eiser sub 1 verhuurd aan eiseres sub 2. Deze vennootschap heeft in deze stallingen en op het perceel haar machines geplaatst voor het fabriceren van betonklinkers, evenals bouwmaterialen en een mobiele container die dienst doet als kantoor.

II. Op 13 april 2006 wordt door de hoofdinspecteur van politie vastgesteld dat op voornoemd perceel en in de gebouwen, gelegen in agrarisch gebied, niet vergunde bouwwerken werden uitgevoerd zoals het gieten van een betondek, het optrekken van een muur, het doorslijpen van de oude betondek in de open ruimte tussen de gebouwen.

(eigenaar) en (zaakvoerder van zijn aanwezig tijdens de vaststellingen door de politie, worden verhoord en aan beiden wordt een mondeling bevel tot stilleggen van de bouwwerken opgelegd. Deze vaststellingen worden opgenomen in een proces-verbaal

Ingevolge een telefonische klacht aan de politie van op 24 april 2006 wordt - wegens het vermoeden dat de activiteiten van uitbating van eiseres sub 2 gewoon verder gezet worden - op 25 april 2006 een schriftelijk bevel tot onmiddellijke staking der werken, handelingen, wijzigingen en strijdig gebruik uitgevaardigd, hetgeen tevens opgenomen werd in het aanvankelijke proces-verbaal dat gesloten werd op 2 mei 2006.

23 JUNI 2006

Op 2 mei 2006 wordt een afschrift van dit proces-verbaal aangezekend tegen ontvangstbewijs verzonden naar eisers, de burgemeester van en het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Afdeling Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw.

III. Tevens wordt op 2 mei 2006 de toegang tot de hangaars op voornoemd perceel afgesloten en worden de machines in de hangaar verzegeld. Deze vaststellingen worden opgenomen in een navolgend proces-verbaal PV dat afgesloten wordt op 8 mei 2006.

Op 8 mei 2006 wordt een afschrift van dit navolgend proces-verbaal aangezekend tegen ontvangstbewijs verzonden naar eisers, de burgemeester van en het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Afdeling Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw.

IV. Op 10 mei 2006 wordt het mondeling bevel tot stopzetting der werken bekrachtigd door de stedenbouwkundig inspecteur en bij aantokend schrijven dd. 11 mei 2006 betekend aan eisers, de burgemeester, de procureur des Konings en de zaakvoerder van eisers sub 2.

In Rechtz

Bij deurwaardersexploot dd. 19 mei 2006 dagvaarden eisers Het Vlaams Gewest voor de voorzitter zoteland zoals in kort geding. Eiser sub 1 stelt geen vordering.

Eisers sub 2 vordert in hoofdorde de opheffing van het bekrachtigde stakingsbevel in ondergeschikte orde de opheffing van de verzegeling van de machines.

Oordeeling

De kort geding rechter oordeelt in deze aangelegenheid zowel de formele wettigheid als de interne wettelijkheid van het stakingsbevel evenals de opportuniteit van de maatregel. Hij dient te onderzoeken of het stakingsbevel terecht werd gegeven en bekrachtigd en of er gelet op de vaststellingen in het proces-verbaal al dan niet preventief moet opgetreden worden (Dobersiques, G., Hubaut, B., Lefranc, P., *De sanctionering van stedenbouwkundige Handhavingsmaatregelen n° 141-142*).

Uit de stukken blijkt dat:

- het aanvankelijk proces-verbaal houdende het bevel tot staking der werken aangevat werd op 24 april en gesloten werd op 2 mei 2006;
- dit proces-verbaal aangezekend ter kennis gebracht werd aan eisers en aan de stedenbouwkundig inspecteur bij aantokend schrijven van 2 mei 2006;
- dit proces-verbaal ontvangen werd door de stedenbouwkundig inspecteur op 3 mei 2006.

2497

het bevel tot staking (notitie nummer 1) bekrachtigd werd bij beslissing van de stedenbouwkundig inspecteur op 10 mei 2006,
• de bekrachtigingsbeslissing kangetekend ter kennis werd gebracht aan de personen vermeld in art. 154, derde lid DRO op 11 mei 2006;

Overeenkomstig art. 154, 5^e lid van het Decreet Ruimtelijke Ordening moet op straffe van het vervel het bevel tot staking bekrachtigd worden door de bevoegde stedenbouwkundige inspecteur, binnen de acht dagen na de kennisgeving van het proces-verbaal aan de stedenbouwkundig inspecteur.
In casu blijkt dat deze termijn werd nagelatefd.

Eiders betwisten goenszins dat de uitgevoerde werken in de stallingen en op het perceel zonder bouwvergunning werden uitgevoerd en in strijd met de agrarische bestemming. Het bevel tot stopzetting is een preventieve maatregel die een verdere aantasting van het leefmilieu en de ruimtelijke ordening verhindert en die in casu wil vermijden dat bouwwerken worden opgetrokken zonder vergunning en in gebruik worden genomen voor andere dan de toegelaten bestemming.

Het hetgeen vooratgaat blijkt dat er voldoende an gerechtvaardigde motieven aanwezig zijn om de stopzetting der werken in en rond de stallen evenals het gebruik van deze niet vorgeunde bouwwerken in agrarisch gebied te bevelen.
De vordering tot opheffing van het stakingsbevel is niet verantwoord en wordt ongegrond verklaard.

Eiders sub 2 betwist evenmin dat de uibating van het aannemingsbedrijf voor het vervaardigen van betonklinkers over geen enkele vergunning beschikt. Zij bewijst niet welk rechtmatig belang zij heeft noch op welke rechtsgrond zij zich steunt om de ontzegging van de machines te vorderen, zodat dit onderdeel van de vordering niet toelaatbaar is.

OM DEZE REDENEN

Vermoldende de toepassing van de artikelen 2,34,38,37,40 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtzaken en de wotten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro en de in uitvoering hiervan genomen Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000;

Rechtslopende op tegenpraak.

Stellen vast dat eiser sub 1 geen vordering stelt.

Verklaren de vordering in hoofdde van eiseres sub 2 ontzinkelijk doch ongegrond.

Verklaren de vordering in ondergeschikte orde van eiseres sub 2 niet toelaatbaar.

Veroordelen eisers tot de kosten van het goding, aan de zijde van eisers begroot op 181,76 EUR (dagvaardingskosten + rolattelling) + 121,47 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en aan de zijde van verzoekers begroot op 121,47 EUR (rechtsplegingsvergoeding).

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op negenenwintig juni tweeduizend en zes, aanwezig:

Vorzitter,
griffier.