

29.06.2005



DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG, ZITTING
HOUDENDE TE HASSELT, NEGENDE KAMER, HEEFT HET VOLGENDE
VONNIS UITGESPROKEN :

Gr. nr.

Rep. nr.

IN ZAKE A.R. nr. 05.0093.A:

**DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR voor het
grondgebied van de provincie** , in naam van het Vlaams Gewest,
met kantoor gevestigd te , als
wettelijke opvolger van de Gemachtigde Ambtenaar voor de Provincie

eiser, vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. , advocaat
te ,

tegen:

1. , zonder beroep, geboren
, wonende te ,

, handelaar, geboren
, wonende te

3. , handelaar, geboren
, wonende te

verweerders, vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te :

VOLGT HET VONNIS:

Feiten en voorgaanden

Bij vonnis van deze rechtbank van 8.10.2001 (A.R.) werd , vader van verweerders, veroordeeld om welbepaalde wederrechtelijke constructies, opgericht te in het verlengde van , te herstellen in de vorige toestand, zulks binnen een termijn van 11 maanden vanaf de datum van betekening van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 123,95 EUR per dag vertraging.

Dit vonnis werd aan betekend op 19.11.2002 met bevel tot sloping.

Bij arrest van 25.05.2004 van het hof van beroep te Antwerpen werd het vonnis van 8.10.2001 bevestigd in al zijn beschikkingen.

Dit arrest werd aan betekend op 19.08.2004 met bevel tot sloping.

Op overleed . Verweerders zijn de wettige erfgenamen.

Bij geregistreerde exploitatie van gerechtsdeurwaarder , gerechtsdeurwaarder te , van 28.12.2004 en van gerechtsdeurwaarder gerechtsdeurwaarder te , van 07.01.2005 liet eiser verweerders dagvaarden ten einde te horen zeggen voor recht dat de dwangsom uitgesproken bij vonnis van deze rechtbank van 08.10.2001 inzake AR vonnis dat integraal bevestigd werd bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen, 6^{de} kamer, van 25.05.2004 (AR , verder zal worden verbeurd door verweerders, met ingang de dag na betekening van het uit te spreken vonnis.

Bij besluiten, neergelegd ter griffie op 1.06.2005, hebben verweerders een tegeneis ingesteld. Zij vorderen, volgens hen in toepassing van art. 1385quinquies Ger.W., dat zou worden gezegd voor recht dat:

- zij beschikken over een termijn van elf maanden vanaf 19.10.2003 - datum van betekening van het arrest van het Hof van Beroep Antwerpen van 10.08.2004 - om over te gaan tot herstel van de plaats in de vorige toestand van de kwestige wederrechtelijk opgerichte constructies, in concreto zijnde tot en met 18.09.2005;
- een dwangsom ad 123,95 EUR per dag vertraging pas verschuldigd zal zijn vanaf 19.09.2005.

Hoofdeis

1.

Verweerders betwisten de ontvankelijkheid van de hoofdeis niet en de rechtbank bemerkt geen reden die tot ambtshalve op te werpen onbevoegdheid aanleiding zou kunnen geven, zodat de hoofdeis ontvankelijk dient te worden verklaard.

2.

Als verweer op de hoofdeis voeren verweerders aan dat het arrest van het hof van beroep te Antwerpen hen slechts werd betekend op 19.10.2004 en dat zij "dus" vanaf deze datum beschikken over een termijn van 11 maanden en dus tot en met 18.09.2005 om het vonnis uit te voeren, zodat de dwangsom pas aanvang kan nemen vanaf 19.09.2005.

3.

Om te oordelen over de gegrondheid van de op art. 1385septies Ger.W. gesteunde hoofdeis is het irrelevant na te gaan of er al dan niet reeds dwangsommen zouden verbeurd zijn.

Het volstaat dat de onder verbeurte van een dwangsom veroordeelde overlijdt opdat de eisende partij aan de rechter kan vragen te beslissen dat de dwangsom door de erfgenamen (of andere rechtverkrijgenden) verder zal worden verbeurd.

Er werd door verweerders geen enkel argument aangehaald van aard om de rechtbank ertoe te brengen het bedrag van de dwangsom of de voorwaarden ervan te wijzigen.

Om hoger vermelde redenen dient de hoofdeis in de hierna volgende mate gegrond te worden verklaard.

Tegeneis

Verweerders vorderen te horen zeggen voor recht dat zij beschikken over een termijn van elf maanden vanaf 19.10.2003 - datum van betekening van het arrest van het Hof van Beroep Antwerpen van 10.08.2004 - om over te gaan tot herstel van de plaats in de vorige toestand van de kwestige wederrechtelijk opgerichte constructies, in concreto volgens verweerders tot en met 18.09.2005, en dat de dwangsom ad 123,95 EUR per dag vertraging pas verschuldigd zal zijn vanaf 19.09.2005.

Voor zover deze eis werkelijk strekt tot wijziging van de dwangsom, werd er reeds uitspraak over gedaan bij de beoordeling van de hoofdeis.

Voor zover de aldus geformuleerde tegeneis ertoe strekt uitspraak te horen doen over de wijze waarop het vonnis van 8.10.2001 dient gelezen en uitgevoerd te worden — verweerders verschillen desbetreffend duidelijk van mening met elser — betreft het een geschil over de uitvoering van het vonnis van 8.10.2001, waarvoor uitsluitend de beslagrechter bevoegd is.

★ ★ ★

De voorschriften van de artikelen 2-30 tot 37 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

OM DEZE REDENEN:

De rechtbank, rechtdoende op tegenspraak:

Verklaart de hoofdeis ontvankelijk en in volgende mate gegrond.

Zegt voor recht dat de dwangsom uitgesproken bij vonnis van deze rechtbank van 08.10.2001 inzake AR _____ vonnis dat integraal bevestigd werd bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen, 6^{de} kamer, van 25.05.2004 (AR _____ verder zal worden verbeurd door verweerders, met ingang één maand na betekening van huidig vonnis.

Verklaart de tegeneis onontvankelijk voor zover zij ertoe strekt uitspraak te horen doen over de wijze waarop het vonnis van 8.10.2001 dient gelezen en uitgevoerd te worden en ontvankelijk doch ongegrond voor zover zij ertoe strekt het bedrag en de voorwaarden van de dwangsom te horen wijzigen.

Veroordeelt verweerders tot de gerechtskosten en stelt deze als volgt vast aan de zijde van eiser op 330,50 euro dagvaardingskosten en rolzetting en 178,48 euro rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de negende kamer, op het gerechtshof te Hasselt, op **29 JUNI 2005** alwaar zetelden:

, Rechter,
, Griffier.