

29.06.1994

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG te Brugge, zestiende — kamer,
zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,
bij wie zich voeg den als burgerlijke partij en — ter terechtzitting van 4.5.1994:

1. HET VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Gemeenschapsminister
van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, Trierstraat
92 te 1040 Brussel;

met vorderingen zoals gesteld in de nota ter zitting van 4.5.1994
neergelegd en gericht tegen hiernagedaagde;

VERTEGENWOORDIGD door meester _____ loco meester
advokaat te _____ ;

2. de STAD _____, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester
en Schepenen, wiens burelen gevestigd zijn in het Stadhuis te _____ ;

met vorderingen zoals gesteld in de nota ter zitting van 4.5.1994
neergelegd en gericht tegen hiernagedaagde;

VERTEGENWOORDIGD door meester _____ advokaat te _____

tegen:

_____, geboren te _____ op
architekt, wonende te _____
TEGENWOORDIG en bijgestaan door meester _____, advokaat te _____

Verdacht van : te _____ sinds 25 april 1988 tot op heden datum van
dagvaarding- (9.11.1993).

Bij inbreuk op art. 1, 2, 11 § 1 en 2, 13 lid 1-1°, 14 en 15 van het Decreet
tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 03/03/1976,
als eigenaar van een beschermd monument en van in een beschermd stads- of
dorpsgezicht gelegen onroerend goed, in casu een hoeve gelegen te _____,
als monument beschermd en in een beschermd
stadsgezicht gelegen krachtens het MB van rangschikking d.d. 13 oktober 1986,
verzuimd te hebben de overeenkomstig artikel 11§2 bij koninklijk besluit
bepaalde voorschriften na te leven met betrekking tot de instandhouding en
onderhoud van de beschermde onroerende goederen, en meer bepaald om bij
inbreuk op de artikelen 1 en 2 van het KB van 06/12/1976, tot bepaling van de
algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van de monumenten
en de stads- en dorpsgezichten, geen zorg te hebben gedragen voor de
instandhouding en het onderhoud ondermeer door :

- 1° het onmiddellijk herstellen van dakschade, het dichten of afdekken van
lekken.
- 2° het tijdig reinigen van dakgoten en afvoerleidingen.
- 3° het treffen van maatregelen tegen ongunstige weersomstandigheden, het
onmiddellijk vervangen van gebroken of gebarsten ruiten en het tijdig
sluiten van ramen en dakvensters.
- 4° het leegpompen van ondergelopen kelders.
- 5° het treffen van de nodige veiligheidsmaatregelen.
- 6° het onmiddellijk afdekken met voorlopige materialen in geval van
noodsituatie.

Gezien de dagvaarding aan de _____ gedaagde _____

Gezien de stukken van de bundel;

~~Gelet op de mondelinge verklaringen van de getuige~~

Gelet op de vordering van de burgerlijke partijen ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de _____ gedaagde _____ in zijn _____
antwoorden en verdediging;

~~De _____ gedaagde(n) alhoewel behoorlijk gedaagd, verscheen _____ niet,~~

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

Daaruit is ten genoeg van recht gebleken dat de _____
beklaagde _____
de feiten _____
gepleegd heeft _____ die hem - worden ten laste gelegd zoals
hierboven aangehaald

Gelet op de nalatigheid in hoofde van gedaagde komt hiernabepaalde
geldboete als passend voor.

OP BURGERLIJK GEBIED:

Herstel dient te worden bevolen in de vorige staat binnen een termijn
van zes maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig
vonnis, met betaling van een dwangsom aan elk der burgerlijke partijen
bij niet uitvoeren van de nodige aanpassingswerken.

Ten aanzien van de _____ beklaagde
en wat de feiten betreft _____
kunnen verzachtende omstandigheden ingeroepen worden, die voortspruiten uit zijn blanco
strafregister.

OM DEZE REDENEN :

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid: 40, 100, 85,

_____ van het Strafwetboek;
1382, 1383, _____ van het burgerlijk wetboek; 367 van het wetboek van strafvordering,
44, 45 van het strafwetboek;
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15.6.1935;
162, 182, 184, 189, 190, 194, 195, 185,
van het wetboek van strafvordering;

alsmede de art. vermeld in vorenstaande en bewezen telastleggingen;

Dat de feiten gepleegd werden in een tijdspanne lopende deels voor en
deels na 10.7.1992, datum waarop de strafrechtelijke geldboetes met 990
decimes verhoogd dienen te worden ingevolge art. 162 van de wet van
26.6.1992 op de opdecimes.

DE RECHTBANK,

Rechtsdoende op tegenspraak:

Verklaart de telastleggingen in hoofde van beklaagde BEWEZEN en veroor-
deelt hem dienvolgens tot een geldboete van HONDERD FRANK en tot het
betalen van de kosten van huidig geding in het geheel begroot op 712
frank.

Verwijst de veroordeelde ¹ tevens tot het betalen van ² (~~een~~) een _____
vergoeding van 1000 FRANK zoals bepaald bij art. 1 van het K.B. dd. _____
29.7.1992 in uitvoering van art. 71 van de wet van 28.7.1992, gew. art. 1 K.B. 23.12.1993

Zegt dat bij toepassing van art. 1 der wet van 5.3.1952 zoals gewijzigd door de wet van
22.12.1989, 20.7.1991, 26.6.1992 en ~~24.12.1993~~ _____
voormelde geldboete ~~met~~ - negen - honderdnegentig decimen verhoogd word t
en aldus gebracht op TIENDUIZEND FRANK.

Beveelt dat, bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd voormelde geld-
boete ~~zal~~ (~~zullen~~) mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van EEN MAAND.

doordringend de doorhaling van meer regels en systemen worden