

KOPIE

blad 1

Nr. van het vonnis : 1419

Nr. van het Parket :

Nr. van het Repertorium : 1470

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, ZESTIENDE KAMER,
zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :**

In de zaak ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie tegen:

2583

, geboren te op
havenarbeider, wonende te

vertegenwoordigd door meester , advocaat te loco meester
advocaat te

VERZETTER bij exploit dd. 13 februari 2013 van , gerechtsdeurwaarder te

tegen de strafuitvoering van een verstekvonnis in zijn hoofde uitgesproken door deze rechtbank en kamer op 6 juni 2012, dat werd betekend op 23 juli 2012 aan woonst (overeenkomstig artikel 38 par. 1 van het Gerechtelijk Wetboek),

en waarbij, alsdan gedagvaard om:

" Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval), namelijk door

1.
te van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011

een perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van gebruikte of afgedankte voertuigen, waarvan sommige gevuld met andere afvalstoffen (vnl. elektronisch afval);

op het terrein, gelegen te _____, ten kadaster gekend
onder _____ in eigendom toebehorende aan
en _____;

2.
te van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011

een perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van gebruikte of afgedankte voertuigen, waarvan sommige gevuld met andere afvalstoffen (o.a. autobanden, motoren en elektronisch afval);

op het terrein, gelegen te _____, ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
;

B. Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht; nl.

Bij inbreuk op artikel 13, §1 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, onverminderd de toepassing van andere bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten, als de natuurlijke persoon of rechtspersoon die afvalstoffen beheert, nagelaten te hebben alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevraagd om gevaar voor de gezondheid van de mens of voor het leefmilieu, meer bepaald risico voor water, lucht, bodem, fauna en flora, geluids- of stankhinder schade aan natuur- en landschapsschoon te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken, nl. door de opslag van niet-gedepollueerde voertuigwrakken, waarvan sommige gevuld met andere afvalstoffen (vnl. elektronisch afval), op een onverhard, niet-vloeistofdicht en niet afgesloten

terrein in open lucht en zonder voorafgaandelijk voldoende voorzorgsmaatregelen te hebben getroffen;

1.
te van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011

2.
Te van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, eerste lid van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake het milieubeleid

C. Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 4§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlaem I) door zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een inrichting te hebben geëxploiteerd, meer bepaald inrichting voor de opslag van afvalstoffen, ingedeeld in de hiernavolgende rubriek van bijlage 1 bij VLAREM I:

- opslag van afvalstoffen niet aan een verwerking van de afvalstoffen verbonden (klasse 1, rubriek 2.1.1.);

nl. voertuigwrakken, waarvan sommige gevuld met andere afvalstoffen (vnl. elektronisch afval);

1.
te van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011

2.
Te van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

D. Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op

het artikel 22 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 43 § 1 van het besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning dd. 6 februari 1991 (VLAREM I), door als exploitant van een inrichting verzuimd te hebben de in de milieuvergunning opgelegde bijzondere voorwaarden, de voor de inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Executieve in toepassing van artikel 20 van het decreet vastgestelde milieuvergunningsvoorwaarden na te leven, meer bepaald:

1. Inbreuk te hebben gepleegd op Hoofdstuk 1.1 en de artikelen 3.1.1, 5.2.1.7.§3 en 7.3.0.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (B.S. 31 juli 1995), nl. door de plaatsen op het terrein waar voor het milieu schadelijke vloeistoffen op de bodem kunnen lekken, niet te hebben uitgerust met een vloeistofdichte vloer, aangelegd met een lekdicht afwateringssysteem, zodat gelekte vloeistoffen noch de bodem, noch het grond- of oppervlaktewater kunnen verontreinigen;

1.1.

te van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011

1.2.

Te van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011

2. Inbreuk te hebben gepleegd op Hoofdstuk 1.1 en de artikelen 3.1.1, 5.2.1.5.§5 en 7.3.0.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (B.S. 31 juli 1995), nl. door langsheen de randen van de inrichting geen groenscherm van minstens 5 meter breedte te hebben aangelegd

2.1.

te van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011

)

2.2.

Te van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI "Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen"

Met de omstandigheid dat de eerste verdachte in staat van wettelijke herhaling verkeert, aangezien het nieuwe misdrijf gepleegd werd nadat hij veroordeeld werd op 4 februari 2009 bij arrest van het Hof van Beroep te Gent tot een effectieve hoofdgevangenisstraf van drie jaren, wegens valsheid in geschriften in staat van herhaling (8), gebruik van valse stukken in staat van herhaling (20) en deelneming aan een criminele organisatie in staat van herhaling en heling in staat van herhaling (13), arrest dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de nieuwe feiten, voordat vijf jaren zijn verlopen sinds de datum waarop hij zijn straf heeft ondergaan of waarop zijn straf verjaard is."

bij verstek in zijn hoofde als volgt werd beslist:

"Verklaart de feiten A1, A2, B1, B2, C1, C2, D1.1, D1.2, D2.1 en D2.2 bewezen.

Veroordeelt de eerste beklaagde bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw. en in staat van wettelijke herhaling tot

een gevangenisstraf van ZES MAANDEN en
een geldboete van DUIZEND EURO (€ 1.000,00).

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993, 26 juni 2000 en 7 februari 2003 voormelde geldboete met vijfenveertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op VIJFDUIZENDVIJFHONDERD EURO (€ 5.500,00).

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van drie maanden.

Zegt voor recht dat de herstellvorderingen dd. 18 juli 2011 en 29 juli 2011 zonder voorwerp zijn.

Verwijst de veroordeelde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van € 32,27 (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131ter (B.S. 27/01/2012)).

Verplicht de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van vijftientig euro + 50 decimes = €150,00 te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 zoals gewijzigd)."

Tevens werd verzet, solidair met de medeveroordeelde , verwezen tot het betalen van de kosten van het geding, alsdan in hun geheel begroot op € 217,31.

Gelet op de akte van verzet dd. 13.02.2013.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie en de verzet nopens het verzet.

De behandeling van de zaak en de debatten hadden plaats in openbare terechtzitting.

Het verzet is in de vorm regelmatig.

Verzet kreeg persoonlijk kennis van het verstekvonnis op 06.07.2012.

Het verzet werd aldus gedaan buiten de door de wet voorziene termijn en is derhalve onontvankelijk wegens laattijdigheid

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:

11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

162, 182, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak en op verzet.

Verklaart het verzet **onontvankelijk** wegens laattijdheid.

Veroordeelt de verzetter tot de kosten van betekening van het verstekvonnis en tot de kosten van de procedure op verzet; begroot deze kosten op **VIJFENZESTIG EURO EN TWEEËNZESTIG CENT (65,62) EUR** en stelt vast dat het verstek aan de verzetter te wijten was.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **negenentwintig mei tweeduizend en dertien.**

waar zetelden :

alleenrechtsprekend rechter;
substituut procureur des Konings;
griffier;