Nr 13/988 Griffie

Nr 988 Rep

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN.

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.29.05.2013

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploot van gerechtsdeurwaarder Roger Smet , met standplaats te Merelbeke, dd. 10 februari 2012

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr 1912

, geboren te op kantoorbediende, wonende te ;

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester Tony De Bouvrie , advocaat te Gent

Nr 1913

, maatschappelijke zetel te ;

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester Tony De Bouvrie , advocaat te Gent

ten einde terecht te staan ter zake van :

DE EERSTE EN DE TWEEDE

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of

van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

A. Te van 7 december 2010 tot 31 januari 2012

Bij inbreuk op artikel 433decies Strafwetboek, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand of zijn precaire sociale toestand door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 bedoelde ruimte, te verkopen, te verhuren of ter beschikking te stellen in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, ten nadele van

B. Te van 7 december 2010 tot 31 januari 2012

Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, namelijk ten nadele van ,

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:
aard en oppervlakte: 01 a, 13 ca
wijk en nummer van het kadaster:
en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:
die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 21 april 2005

DE TWEEDE
tevens gedagvaard teneinde zich, overeenkomstig art. 42 en 43 bis van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen die zich bevinden in zijn patrimonium, namelijk van een bedrag van 6.650,00 euro, zijnde de ontvangen huurgelden (475 euro per maand) voor het kwestieuze pand in de in de dagvaarding voorziene periode (14 maanden - feiten A en B)

zijnde

hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen
hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld
hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag)

Overschreven op het hypotheekkantoor van veertien februari tweeduizend en twaalf, Ref : h euro en cent de hypotheekbewaarder get.

Gehoord de uiteenzetting der zaak door P. Geerkens , substituut-procureur des Konings.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester Tony De Bouvrie, advocaat te Gent voor beide beklaagden .

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:
38 40 41 bis 65 66 85 SWB
zoals bij de tenlastelegging B vermeld
1,8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 9 Wet 22.03.1999
1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 2 en 3 Wet houdende diverse bepalingen inzake justitie van 28 december 2011
29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 2 en 3 Wet 28 december 2011
91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken
182, 184, 185, 189, 190, 191, 94,195 Wetboek van Strafvordering
2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

Ter rechtszitting van 24 januari 2013 is Meester Nick De Wint loco Meester Bart Bronders , advocaat te Oostende verschenen voor De Wooninspecteur voor het grondgebied van de Provincie West-Vlaanderen om te zeggen dat de herstelvordering van 22 december 2011 zonder voorwerp is geworden ingevolge de sloop van het pand wat blijkt uit het navolgend proces-verbaal van 3 januari 2013

Wat betreft de eerste beklaagde

De tenlastelegging A is niet bewezen in hoofde van beklaagde.

De gegevens van het strafdossier laten niet toe te besluiten tot het voorhanden zijn van een situatie waarbij de betrokken personen geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken.

De tenlastelegging B is bewezen in hoofde van beklaagde.

De vastgestelde gebreken zijn niet van dien aard dat zij zich slechts zouden gemanifesteerd tijdens de periode van bewoning door de huurder. De overgrote meerderheid van de gebreken zijn structureel van aard en kunnen niet worden toegeschreven aan de huurder van de woning.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het strafverleden van beklaagde waaruit blijkt dat hij nog niet werd veroordeeld voor dergelijke feiten zodat verzachtende omstandigheden worden toegepast en enkel een geldboete met uitstel wordt opgelegd.

De geldboete dient in euro uitgesproken te worden en verhoogd te worden met 50 opdeciemen daar de feiten zich voordeden van 7 december 2010 tot 31 januari 2012 , dus ook na 1 januari 2012 .

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Wat betreft de tweede beklaagde

De tenlastelegging A is niet bewezen in hoofde van beklaagde.

De gegevens van het strafdossier laten niet toe te besluiten tot het voorhanden zijn van een situatie waarbij de betrokken personen geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken.

De tenlastelegging B is bewezen in hoofde van beklaagde.

De vastgestelde gebreken zijn niet van dien aard dat zij zich slechts zouden gemanifesteerd tijdens de periode van bewoning door de huurder. De overgrote meerderheid van de gebreken zijn structureel van aard en kunnen niet worden toegeschreven aan de huurder van de woning.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het blanco-strafverleden van beklaagde zodat verzachtende omstandigheden in acht worden genomen bij de op te leggen geldboete .

De geldboete dient in euro uitgesproken te worden en verhoogd te worden met 50 opdeciemen daar de feiten zich voordeden van 7 december 2010 tot 31 januari 2012 , dus ook na 1 januari 2012 .

Wat betreft de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig artikel 42 en 43 bis SWB van de ontvangen huurgelden .

Waar het niet bewezen is dat tweede beklaagde in de weerhouden strafbare periode van 7 december 2010 tot 31 januari 2012 huurgelden heeft ontvangen is deze vordering **ongegrond**.

Wat de herstelvordering van 22 december 2011 betreft :

Verwijzend naar het PV 66 RW 104802/2010 dd. 3 januari 2013 opgesteld door de Wooninspecteur en waarin wordt vastgesteld dat het betrokken pand werd gesloopt , is de **herstelvordering zonder voorwerp**.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak ,

1.Verleent **ontslag van rechtsvervolging** in hoofde van **voor de tenlastelegging A**

2.Verleent **ontslag van rechtsvervolging** in hoofde van de **voor de tenlastelegging A**

3.Verklaart de **tenlastelegging B bewezen** in hoofde van

Veroordeelt **voor de tenlastelegging B – na toepassing van artikel 85 SWB -**

tot **een geldboete van tweehonderd vijftig euro , - met uitstel zoals hierna - te verhogen met 50 opdeciemen,**
hetzij duizend vijfhonderd euro ,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van vijfentwintig dagen .

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling
wat de geldboete van tweehonderd vijftig euro betreft,
zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR** ,
vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis
van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot de helft der gerechtskosten begroot voor hem op 117,71 euro met de overweging dat geen afzonderlijke kosten verbonden zijn aan de tenlastelegging A waarvoor ontslag van rechtsvervolging werd verleend.

Verwijst tot het betalen van een som van **eenenvijftig euro en twintig cent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **eenmaal** een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 50 opdeciemen, hetzij **honderd vijftig euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

4.Verklaart de **tenlastelegging B bewezen** in hoofde van de

Veroordeelt de voor de tenlastelegging B

tot **een geldboete van tweehonderd vijftig euro , - effectief -**
te verhogen met 50 opdeciemen,
hetzij duizend vijfhonderd euro ,

Veroordeelt de tot de helft der gerechtskosten begroot voor haar op 117,72 euro met de overweging dat geen afzonderlijke kosten verbonden zijn aan de tenlastelegging A waarvoor ontslag van rechtsvervolging werd verleend.

Verwijst **de** tot het betalen van een som van **eenenvijftig euro en twintig cent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **de** **eenmaal** een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 50 opdeciemen, hetzij **honderd vijftig euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

Verklaart de vordering tot bijzondere verbeurdverklaring in hoofde van

Verklaart de herstelvordering van van 22 december 2011 zonder voorwerp

Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de TWAALFDE KAMER, op heden **negenentwintig mei tweeduizend en dertien** .

Aanwezig : G. Casier , Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
P. Geerkens , Substituut-Procureur des Konings,
M.B. Verstraete, griffier,

M.B. Verstraete G. Casier